**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DEL AYUNTAMIENTO PLENO CELEBRADA EL
DÍA 17 DE ENERO DE 2013**

Asistentes:

SR. ALCALDE-PRESIDENTE:

D. Manuel Ángel Fernández Mateo (PP)

SRAS. Y SRES. CONCEJALES:

D^a María José Esteban Raposo (PP)
D^a María del Mar Escudero Solórzano (PP)
D. Alberto Matiaces Alonso (PP)
D. Raúl Terrón Fernández (PP)
D. Miguel Ángel Martín Perdiguero (PP)
D^a María del Carmen Martínez Álvarez (PP)
D^a. Esther Vozmediano Ares (PP)
D. Antonio Carrillo Rojo (PP)
D^a María Dolores de Diego Fernández (PP)
D. José María Pérez Vasco (PP)
D^a Andrea Hernández Tortosa (PP)
D^a Lucía Soledad Fernández Alonso (PP)
D. Ismael García Ruiz (PP)
D. Narciso Romero Morro (PSOE)
D^a Agustina Lozano Muñoz (PSOE)
D. Andrés García-Caro Medina (PSOE)
D. Ángel Mateos Chaparro (PSOE)
D^a. María Carmen Andrés Bermejo (PSOE)
D. Rubén Holguera Gozalo (II-ISSR)
D^a María del Carmen Manzanares Cabrera (II-ISSR)
D. Roberto Vegas Toledo (II-ISSR)
D^a Laura Vallejo Pérez (II-ISSR)
D. Miguel Ángel Fernández García (II-ISSR)
D. Javier Heras Villegas (IU-LV)

INTERVENTOR DE FONDOS:

D. Javier Arranz Peiró

SECRETARIO GENERAL DEL PLENO

D. Enrique Seoane Horcajada

SIGLAS

PP.- Partido Popular.

PSOE.- Partido Socialista Obrero Español.

II-ISSR.- Izquierda Independiente-Iniciativa por San Sebastián de los Reyes.

IU-LV.- Izquierda Unida-Los Verdes.

En San Sebastián de los Reyes (Madrid), siendo las diez horas y seis minutos del día 17 de enero de 2013, se reúnen en primera convocatoria en el Salón de Sesiones de la Casa Consistorial, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde, D. Manuel Ángel Fernández Mateo, las personas arriba relacionadas, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Ayuntamiento Pleno conforme al orden del día expresado en la convocatoria.

A efectos de votaciones se hace constar que este órgano colegiado está integrado por veinticinco miembros de hecho y de derecho.

Se trataron los siguientes asuntos:

Nº 1.- APROBACIÓN, SI PROCEDE, DE LAS ACTAS CORRESPONDIENTES A LAS SESIONES DE 20 DE DICIEMBRE DE 2012 Y 3 DE ENERO DE 2013, ORDINARIA Y EXTRAORDINARIA-URGENTE, RESPECTIVAMENTE.

Se aprueba por unanimidad las actas de las sesiones indicadas.

Nº 2.- CONCEJ. DELEGADA DE MEDIO AMBIENTE (SEC 11/2012).- CONSTITUCIÓN DE LA MANCOMUNIDAD NOROESTE PARA LA GESTIÓN Y TRATAMIENTO DE LOS RESIDUOS URBANOS.

- Intervienen:

Sr. Pérez Vasco (Delegado de Medio Ambiente): La Comunidad de Madrid ha venido asumiendo determinadas funciones en materia de gestión de residuos urbanos englobadas en el marco de las competencias municipales. En la estrategia de residuos de la Comunidad de Madrid 2006-2016 se establecen los cauces a través de los cuales los municipios pasan a asumir esas funciones.

La cooperación intermunicipal se hace imprescindible para realizar un servicio de calidad sostenible al mismo tiempo para las arcas municipales de los municipios de la región. Por ello, en esta estrategia ya se recogen las alternativas disponibles como figuras de cooperación interadministrativa contempladas por la legislación como son los Consorcios y las Mancomunidades, decantándose por esta última alternativa.

En lo que a nuestro municipio se refiere, una vez aprobado los Estatutos por la Asamblea de Concejales el pasado 18 de diciembre, se trae a este Pleno la ratificación de la Mancomunidad del Noroeste para la gestión y tratamiento de residuos urbanos como el siguiente paso dentro del procedimiento administrativo para la creación de una Mancomunidad.

Gracias.

Sr. Heras Villegas (IU-LV): De todos es conocida la posición de Izquierda Unida con respecto a la constitución de la Mancomunidad pero con respecto a los Estatutos quería aclarar una cuestión.

En la pasada reunión de la Asamblea de Concejales que se tuvo en el municipio de Alcobendas yo realicé una intervención en nombre de los Grupos de Izquierda Unida cuyos municipios están en esta Mancomunidad. En ningún momento yo dije que en San Sebastián de los Reyes no se nos hubiera proporcionado los informes jurídicos, las alegaciones, pero sí es cierto, y eso lo puedo afirmar de forma categórica, que no en todos los municipios se ha dado esa información. Y como yo hablaba en nombre de esos municipios pues quería aclararlo. Lo que sí no se nos ha dado a ninguno es la memoria económica. Lo he dicho en repetidas ocasiones, es necesario, por lo menos para Izquierda Unida es imprescindible, tener una memoria económica porque si no nos embarcamos en un proyecto sin saber el montante económico en la cual se va a sustentar el funcionamiento de la Mancomunidad. Para nosotros eso es fundamental.

La Mancomunidad creemos, estamos convencidos, que es otra de las estrategias de la Comunidad de Madrid de ir desprendiéndose de sus responsabilidades y cargándoselas a los Ayuntamientos y también estamos convencidos que esto va a suponer que los ciudadanos y ciudadanas van a tener una mayor carga fiscal. Y estamos convencidos porque la experiencia así lo dice cuando se ha constituido en otras Comunidades, al igual que estábamos convencidos cuando se pasaba de empresa pública a empresa privada el Canal de Isabel II que iba a suponer una mayor carga fiscal para los ciudadanos y ya se ha demostrado que es así. Como ya se ha demostrado que es así creemos que va a pasar exactamente lo mismo con la Mancomunidad.

Luego hay otra cuestión con respecto a los Estatutos, que ustedes no podrán estar disconformes, que es que los partidos políticos con representación en la Comunidad de Madrid y en los municipios que constituyan la Mancomunidad tendrán que estar representados en función de la representación que los vecinos han otorgado a esos partidos. Izquierda Unida tiene un porcentaje, el que sea, porque habrá que contar con todos los municipios, y habrá que contar el número de habitantes de cada municipio y de ahí se saca un tanto por ciento que le corresponde a Izquierda Unida, que le corresponde al Partido Socialista, que le corresponde al Partido Popular, que le corresponde a Izquierda Independiente y al resto de formaciones con representación en esos municipios. Nosotros solamente pedimos tener esa representación en el porcentaje que nos corresponde. Lo que no puede ser es que solamente vayan a estar representados dos partidos cuando hay más partidos en la realidad democrática de estos pueblos. Yo creo que es una obviedad. Si nosotros tenemos un porcentaje, mínimo, a lo mejor menos de un 5%, pues, bueno, pero queremos estar con esa representación. No pedimos más. Pedimos exactamente la representación que los vecinos nos otorgaron en las últimas elecciones municipales porque queremos hacer una fiscalización y un control político. Claro, esa es nuestra obligación. Por eso los vecinos nos votan, para hacer una fiscalización y un control político. Porque en esa Mancomunidad se van a tratar asuntos muy importantes como: operaciones de crédito o garantía, alteración de la calificación jurídica de los bienes, adquisición de bienes y transacciones sobre los mismos, determinar la forma de gestión de los servicios, contratar obras, servicios y suministros,... Yo creo que son temas muy importantes, temas meramente políticos no técnicos. Esas decisiones son decisiones políticas que luego desarrollarán los técnicos y en esas decisiones políticas Izquierda Unida quiere ejercer su fiscalización, la que los vecinos a través del voto nos han concedido, en el órgano de la Mancomunidad porque si no es una mancomunidad que al final pues será conformada por el Partido Socialista y por el Partido Popular sin tener en cuenta al resto de formaciones y yo creo que eso no es democracia, o por lo menos no es como yo la entiendo; tampoco creo que es participación y tampoco podemos ejercer la fiscalización política que reclamamos.

Sr. Vegas Toledo (II-ISSR): Izquierda Independiente ya ha expresado en repetidas ocasiones cuáles son sus argumentos para estar en contra de esta Mancomunidad, no vamos a repetirlos otra vez.

Simplemente decirle que en la Asamblea de aprobación de Estatutos se aprobaron por mayoría porque miembros de partidos de izquierda, sobre todo, nos ausentamos. Fue una pena que nos tuviéramos que ausentar y no poder expresarnos en esa Asamblea. Y nos ausentamos tras escuchar al Presidente de la Asamblea que no estábamos allí para debatir, textualmente. Ese fue el motivo principal por el que decidimos levantarnos y ausentarnos y no dar en esa Asamblea nuestro parecer y nuestra opinión.

Evidentemente, Izquierda Independiente va a mantener su línea y va a votar en contra. Gracias.

Sr. Romero Morro (PSOE): Muy brevemente porque, efectivamente, ya ha sido debatido en este Pleno y además el compañero de Izquierda Unida lo ha explicado nuevamente hoy con profusión y además hay muchos puntos que tratar en el Pleno.

La posición del Grupo municipal Socialista es clara y conocida por todos y por el gobierno municipal, es contraria a la constitución de la Mancomunidad de Residuos por las razones que ya expusimos y que se han vuelto a reiterar en el día de hoy, no estamos de acuerdo con que la Comunidad de Madrid deje de participar en la gestión y tratamiento de los residuos y lo que es más importante en la financiación de dicha gestión y dicho tratamiento. Los Socialistas abogamos por la constitución de un Consorcio del que siga formando parte la Comunidad de Madrid y que –como digo- la Comunidad de Madrid participe en la financiación de la gestión de los residuos. De otra manera recaerá en exclusiva en los Ayuntamientos, en el nuestro también, la financiación de dicho tratamiento y de dicha gestión lo que devendrá, a buen seguro, en una mayor carga impositiva para los vecinos de nuestra localidad.

Por consiguiente, estamos en contra de los Estatutos de un organismo cuya constitución rechazamos.

Sr. Pérez Vasco (Delegado de Medio Ambiente): Sr. Heras, yo no puedo hablar por otros municipios, en San Sebastián de los Reyes le hemos dado toda la información, le hemos dado los informes técnicos, los informes jurídicos, incluso en la Comisión de Urbanismo que fue la semana en que hubo la Asamblea de Concejales, en el punto de ruegos y preguntas yo saqué el punto por si algún Grupo de la oposición tenía alguna duda, quería decir algo. El Partido Socialista no dijo nada, Izquierda Independiente no dijo nada, el único que hablo fue usted, así que por parte de este equipo de gobierno la opacidad u oscurantismo no ha habido en ningún momento.

Referente a la memoria económica. A futuro como usted sabe, como habrá visto en los Estatutos, en el artículo 30 se especifican los pagos que va a haber en la Mancomunidad y actualmente la Estrategia de Residuos, creo que es en el punto 8, aparecen las subvenciones y cómo van a ir evolucionando los pagos por parte de la Comunidad de Madrid en el 2006, en el 2016. Si lo ha visto sabrá que nosotros actualmente pagamos el 100 por 100 del coste del tratamiento y gestión de nuestros residuos, no tenemos ninguna subvención. Ya le estoy contestando a la pregunta del punto 6 de ruegos y preguntas. Entonces, nosotros sabemos lo que pagamos, el coste que venga después sabemos cuál es en base al artículo 30 de los Estatutos, en San Sebastián de los Reyes además tenemos una instalación, una planta de transferencia que también se incluye y también se bonifica de alguna manera en la Mancomunidad, por lo cual también tendremos una ventaja a la hora de pagar porque tendremos esa subvención por decirlo de alguna manera. Por lo tanto, los datos económicos que tiene son los mismos que tengo yo. No le puedo dar más datos porque son los que hay y consideramos que son suficientes ya que pagamos el 100 por 100. Por lo tanto, ya sabemos lo que nos cuesta la gestión y el tratamiento de nuestros residuos.

Decía que cree que la Comunidad de Madrid con la creación de esta Mancomunidad lo que está haciendo es eximir sus responsabilidades sobre todo por los momentos económicos actuales. La Estrategia es del año 2006, es anterior a la crisis, es algo que ya estaba fijado e incluso estaban ustedes en el gobierno municipal, es algo anterior, entonces puedo comprender su punto de vista pero desde luego no lo comparto y no estoy en absoluto de acuerdo.

Hablamos de la representación de los partidos políticos en el seno de la Mancomunidad.

Los vecinos votan cada cuatro años en las elecciones municipales y es en esas elecciones municipales en las que eligen a sus representantes y el que sea mayoritario irá a los diferentes órganos según esté estipulado en esos órganos. Siento que estando en la oposición si su Grupo que es minoritario en muchos municipios tenga menos posibilidades pero es lo que han decidido los vecinos con sus votos en las elecciones cada cuatro años.

Sr. Vegas. Hablaba de su ausencia porque el Presidente dijo que no estaban allí para debatir en la Asamblea de Concejales. Usted conoce sus derechos perfectamente, no se los voy a decir yo, usted estaba allí y si puede hablar puede hablar diga el Presidente que no estaba para debatir o no, usted conoce sus derechos. De hecho, en el punto anterior al que ustedes se fueron UPyD de Tres Cantos presentó una propuesta para modificar un artículo allí mismo, en ese momento. Vuelvo a decir lo mismo, en ningún momento se ha tratado de tapar nada, podría haber hablado y podría haber dicho lo que quisiera tranquilamente, si no lo hizo usted estuvo en su derecho y así actuó.

Partido Socialista. Sr. Romero, vuelve al debate del Consorcio. El debate de si Consorcio o Mancomunidad ya se habló en los años 2005 y 2006, donde tenía que tratarse en la Comunidad de Madrid y no aquí, llegamos con seis, siete, ocho años de retraso. No entiendo por qué se pone ahora hablar de eso. Hable de lo que afecta a los vecinos a día de hoy pero no de lo que se tenía que tratar en la Comunidad de Madrid hace siete u ocho años. Llega tarde, Sr. Romero.

Nada más. Gracias.

Sr. Heras Villegas (IU-LV): Sr. Pérez Vasco, lo he dicho en mi primera intervención y lo vuelvo a decir, yo no dudo de que si hubiera un informe o una memoria económica ustedes nos la hubieran trasladado. Ustedes no nos la han trasladado porque no la hay. Yo lo que critico es que no la haya. Porque, claro, según está confeccionada con los municipios que están al día de hoy o al día de la Asamblea de 18 de diciembre, yo no sé si se habrá incorporado algún municipio más, pero a fecha 18 de diciembre cuando se constituyó la Mancomunidad va a haber que hacer una nueva planta porque la que hay está en Colmenar Viejo. Y, entonces, podemos hacer una nueva planta como la de Colmenar Viejo o podemos hacer una nueva planta con las exigencias que recoge la Unión Europea y que son muchísimo más podríamos calificarlas de exigentes y que requiere una inversión mucho mayor que la que se hizo en su momento. Pero en cualquiera de los dos casos, aunque haya que hacer una como la actual o una nueva con las exigencias eso supone un montante económico. Eso es indudable. Y ese montante económico cuando nos metemos en una Mancomunidad tenemos que saber qué compromisos son a los que vamos a hacer frente y, sobre todo, esos compromisos van a tener una derivada económica; y esa derivada económica al final se va a trasladar a los Ayuntamientos o vía impuestos o vía tasas a los ciudadanos. En cualquier caso siempre es a los ciudadanos a través de sus impuestos. Es lo único que estamos solicitando y no se lo solicitamos al Sr. Alcalde-Presidente, se lo solicitamos a la Mancomunidad, en este caso, imagino, que al Sr. Vinuesa que es el Presidente de la Mancomunidad, simplemente.

Yo creo que eso es opacidad. Es opacidad porque nos estamos metiendo, nos estamos embarcando en un proyecto que va a requerir una inversión y la inversión no sabemos cuál es.

Otra justificación de por qué hay opacidad. Mire, se han presentado alegaciones, nosotros no hemos podido presentar alegaciones ¿sabe por qué? Porque no nos hemos enterado de los plazos para presentar alegaciones. A lo mejor deberíamos haber estado recogiendo el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid y todos los días leerlo como dijo de forma tan brillante el Sr. Vinuesa. Pues yo creo que sí hay opacidad y se lo argumento.

Usted habla de que somos un partido minoritario y lleva usted razón, y que tenemos la representación que nos han otorgado los vecinos. Claro, es lo que yo estoy diciendo. Pero la Mancomunidad es una entidad local y vivimos o, iba a decir disfrutamos pero yo no sé..., bueno, vamos a dejarlo, disfrutamos o nos hemos dado unas normas en torno a una democracia representativa y como la Mancomunidad es una entidad local nosotros queremos tener la representación que nos corresponde por los votos que nos han otorgado los ciudadanos. Ni más pero tampoco menos. Y es que no vamos a tener menos, es que no vamos a existir en esa Mancomunidad porque los Estatutos están confeccionados para que no existamos. Y como están confeccionados para que no existamos en esos órganos en función de nuestra representatividad, pues me parece que no es muy participativa y no es muy democrática en mi humilde opinión. Y yo sé que ustedes no tienen nada que ver con esto pero permítanme que lo reclame.

Luego hay otra cosa que me gustaría comentar y que ha adelantado el Sr. Vegas. En el transcurso de la Asamblea, mire, nosotros podemos aceptar a veces de buen grado y a veces de mal grado pero aceptamos las posiciones diferentes a las nuestras, las sufrimos al igual que todos los ciudadanos, lo que no vamos a aceptar es que cuando hicimos uso de la palabra pidiendo permiso al Presidente se nos interrumpa, nos hagan saludos republicanos, no vamos a aceptar este tipo de mofas porque nosotros podríamos haber hecho el saludo falangista y no lo hicimos por respeto. No vamos a aceptar que nos digan que nos callemos, ustedes a lo mejor no lo escucharon porque estaban más delante de donde nosotros nos sentamos pero ocurrió. No vamos a aceptar que nos digan que nos callemos porque no nos vamos a callar. No nos callamos, ni nos hemos callado ni nos vamos a callar ni nos callaremos. No vamos a aceptar ese tipo de faltas de respeto por parte de compañeros de su partido, no de su partido local pero sí de su partido de la Comunidad de Madrid.

Sr. Alcalde-Presidente: Si puede ir acabando, por favor.

Sr. Heras Villegas (IU-LV): No lo vamos a aceptar porque los vecinos, los ciudadanos que nos han votado no quieren que lo hagamos y como no les vamos a defraudar no lo vamos a aceptar.

Muchas gracias, Sr. Presidente.

Sr. Vegas Toledo (II-ISSR): Muy brevemente y en alusión a lo que comentaba el Sr. Pérez Vasco y, de verdad, sin ningún tipo de ánimo de polemizar porque ya hemos dado nuestro punto de vista.

Yo le agradezco que me recuerde mis derechos, que además se lo agradezco de corazón, pero le voy a recordar un poco lo que pasó en la Asamblea. Y lo que pasó en la Asamblea es que el primer Grupo que interviene que es UPyD de Tres Cantos solicita que se incorpore un debate y lo que a continuación pasa es que unánimemente

el Partido Popular se niega a incorporar ese debate en la Asamblea, se vota la inclusión de ese punto y se vota en negativo. No había ningún interés por parte del Partido Popular, no sé si había algún Grupo más independiente que votó en contra, lo que sí que se vio es una imagen, hablaba el Sr. Heras de saludo republicano y saludo falangista que es una cosa un poco así, lo que se vio es una imagen que a mí me recordaba y me decían cuando las votaciones son unánimes en los partidos políticos de izquierdas, por lo menos, siempre se dice “¡jo, habéis hecho una votación a la búlgara”. Pues a mí lo que me parecía, con todos los respetos del mundo, es que el Sr. Vinuesa era el camarada Dimitrov y casi todos los compañeros del Partido Popular delegados en un Congreso Nacional del Partido Socialista Búlgaro. Fue unánime la imposibilidad por parte del Partido Popular de incluir ese punto para ser debatido.

Nada más.

Sr. Romero Morro (PSOE): Sr. Pérez, nunca se llega tarde si la gestión es buena sobre todo cuando el 18 de octubre pasado se cumplieron cinco años de la aprobación por parte del gobierno regional de la Estrategia de Residuos de la Comunidad de Madrid 2007-2016 y esta estrategia no ha llegado a entrar en vigor. Se aprobó esta estrategia ciertamente pero de facto, en la práctica nunca ha llegado a aplicarse, nunca ha llegado a entrar en vigor. Y esta estrategia –reitero- que los Socialistas rechazamos porque nos parece inadecuada pues pretende quitar a la Comunidad de Madrid la responsabilidad del tratamiento y la gestión de los residuos sólidos urbanos y trasladársela a los Ayuntamientos sin ningún tipo de apoyo ni contrapartida.

Con la finalización de las moratorias nos encontramos con que a partir del 1 de enero de 2013 serán las Mancomunidades y los Ayuntamientos quienes tendrán que soportar el peso económico y de gestión de los residuos sólidos urbanos. Sin embargo, el Partido Popular de San Sebastián de los Reyes prefiere trasladar el coste de la gestión de los residuos sólidos urbanos a todos nuestros vecinos, prefiere que sean nuestros vecinos quienes paguen, a nuestro juicio, indebidamente la gestión de dichos residuos a costa de sus impuestos.

Sr. Pérez Vasco (Delegado de Medio Ambiente): Sr. Heras, con respecto a la memoria económica le digo que pagamos el cien por cien de la gestión y tratamiento de nuestros residuos actualmente. Sabemos cuánto nos vale ¿A futuro una nueva planta o una nueva instalación? Es que no sabemos cuánto vale eso pero es que eso ni lo sabemos ni lo podemos saber hasta que nos pongamos y nos sentemos dentro de la Mancomunidad y digamos la vamos a hacer aquí y con este sistema. A día de hoy es imposible. O sea, está pidiendo un dato que lo vamos a tener que hacer a posterior no ahora. Entonces, es imposible que ese dato lo tengamos a día de hoy, totalmente imposible, Sr. Heras.

Para finalizar y simplemente cerrar el tema del punto de la Asamblea. Recuerdo que UPyD presentó un punto y el Partido Popular presentó una transaccional. O sea, más posibilidad de debate, más posibilidad de diálogo, no se cerró el punto a UPyD, Sr. Vegas. Recuerdo que UPyD presentó el punto y luego desde arriba, creo que fue el Sr. Vinuesa o la Concejala, no lo recuerdo, presentó una transaccional a este punto. Más posibilidad de debate, más posibilidad de opinión imposible, hasta en el último segundo se dio la posibilidad de hablar y la posibilidad de debatir.

Referente a los insultos yo, sinceramente, no los vi, así que sobre eso no puedo comentar nada, ni decir nada al respecto.

- Concluyen las intervenciones -

Por acuerdo de este órgano colegiado de 18 de octubre de 2012 se formalizó la iniciativa para constituir la Mancomunidad de municipios Noroeste para el tratamiento y gestión medioambiental de los diferentes residuos y se designó al Sr. Alcalde-Presidente, D. Manuel Ángel Fernández Mateo, representante del municipio de San Sebastián de los Reyes en la Comisión Promotora que ha de constituirse con la finalidad de elaborar el Anteproyecto de Estatutos de la Mancomunidad, de acuerdo con lo establecido en los artículos 64 y 65 de la Ley 2/2003, de 11 de Marzo, de la Administración Local de la Comunidad de Madrid.

Con fecha 24 de octubre se constituyó la Comisión Promotora para la creación de dicha Mancomunidad integrada por los Ayuntamientos de Alcobendas, Algete, Collado Villalba, Galapagar, El Molar, San Agustín de Guadalix, Soto del Real, Tres Cantos Valdeolmos-Alalpardo y San Sebastián de los Reyes, se designó en esa misma sesión Presidente de la Mancomunidad del Noroeste al Sr. Alcalde de Alcobendas por ser el municipio de mayor población de los que forman esta Comisión y se aprobó el Anteproyecto de Estatutos de la Mancomunidad.

En cumplimiento de lo establecido en el artículo 65 de la ya citada Ley 2/2003, el Anteproyecto de Estatutos de la Mancomunidad fue remitido a la Dirección General de Administración Local de la Comunidad de Madrid para la emisión de informe de consideraciones y sugerencias y se sometió a trámite de información pública durante el plazo de un mes mediante inserción de anuncio en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid nº 271, de fecha 13 de noviembre de 2012, y en el Tablón de Edictos de los Ayuntamientos antes citados. Durante dicho período se han formulado, en tiempo y forma, sugerencias o alegaciones al anteproyecto por la mencionada Dirección General así como por el Ayuntamiento de Tres Cantos.

Constan incorporados al expediente informes técnico y jurídico emitidos por el Director General de Medio Ambiente y por Técnico Jurídico del Ayuntamiento de Alcobendas en relación a las alegaciones y sugerencias formuladas, cuyos contenidos se asumen en su integridad.

A tenor de lo expuesto, vistos los artículos 68.1 de la Ley de la Comunidad de Madrid de Administración Local, Ley 2/2003, de 11 de marzo, artículos 22. 2. p) en relación con el artículo 47. 2. g), artículo 26 y artículo 44, de la Ley Reguladora de las Bases del Régimen Local, Ley 7/1985, de 2 de abril, y de conformidad con el dictamen favorable de la Comisión Informativa del Área de Urbanismo y Medio Ambiente de 10 de enero del año en curso, **el Ayuntamiento Pleno**, en votación ordinaria, por mayoría de catorce votos a favor (PP), once en contra (PSOE, II-ISSRR e IU-LV) y ninguna abstención, y cumpliéndose por tanto el requisito del voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de sus miembros exigido por el artículo 47.2. g) de la Ley 7/1985 de 2 de Abril, **acuerda:**

PRIMERO.- Dar su conformidad a la constitución de la Mancomunidad Noroeste para la Gestión y Tratamiento de los Residuos Urbanos, de la que el Ayuntamiento de San Sebastián de los Reyes formará parte.

SEGUNDO.- En base a los argumentos esgrimidos en los informes técnico y jurídico anteriormente citados en relación a las alegaciones y sugerencias formuladas:

- Estimar las consideraciones y sugerencias efectuadas por la Dirección General de Cooperación con la Administración Local de la Comunidad de Madrid a los artículos 1, 5, 7, 10, 12, 14, 15, 17, 22, 23, 24, 34, 35,

36, 38 y 39 del Anteproyecto de Estatutos de la Mancomunidad, modificando la redacción de los artículos 5, 7, 10, 12 y 14, introducir un nuevo capítulo denominado “Capítulo IV de la COMISIÓN ESPECIAL DE CUENTAS” dentro del Título III, dedicado a los órganos de gobierno y administración de la Mancomunidad, renumerando el articulado del anteproyecto de Estatutos a partir del 15 y otorgar una nueva redacción a los artículos 16 (antiguo 15), 23 (antiguo 22), 24 (antiguo 23), 25 (antiguo 24), 35, 36, 37 (antiguos 34, 35, 36), 39 (antiguo 38) y 40 (antiguo 39).

- Estimar las observaciones y sugerencias efectuadas por el Ayuntamiento de Tres Cantos a los artículos 1, 3, 13, 14 y 31 (actualmente 32), modificando su redacción.
- Desestimar las observaciones y sugerencias efectuadas por el Ayuntamiento de Tres Cantos a los artículos 5 y 9.

TERCERO.- Aprobar el proyecto de Estatutos de la Mancomunidad del Noroeste para la Gestión y Tratamiento de los Residuos Urbanos, cuyo texto se acompaña al presente acuerdo, con la nueva redacción que resulta de las modificaciones introducidas en su articulado.

Un ejemplar del mismo será diligenciado por la Secretaría de este órgano colegiado acreditando tal circunstancia.

CUARTO.- Continuar con los trámites establecidos en los artículos 67 y siguientes de la Ley 2/2003, hasta la publicación de los Estatutos en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, habilitando al Ayuntamiento de Alcobendas, para la realización de dichos trámites.

CONTROL DE LA GESTIÓN MUNICIPAL

Nº 3.- DAR CUENTA DE LOS DECRETOS Y RESOLUCIONES DICTADOS DESDE LA ÚLTIMA SESIÓN.

En cumplimiento y a efectos de lo dispuesto en el artículo 42 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, se procede a dar cuenta de los siguientes Decretos y Resoluciones adoptados por el Alcalde-Presidente y Concejales Delegados desde la última sesión plenaria celebrada con carácter ordinario:

Nº	Fecha	Descripción
3.636	10/12/2012	Anulando liquidaciones del Impuesto de Bienes Inmuebles de Naturaleza Urbana.
3.637	10/12/2012	Anulando liquidaciones de la Tasa por servicios de recogida de residuos sólidos urbanos.
3.638	10/12/2012	Imponiendo sanción administrativa en materia de espectáculos públicos y actividades recreativas (EAR 45/12).
3.639	10/12/2012	Supliendo al Sr. Interventor de Fondos desde el 12 al 18 de diciembre de 2012.

Nº	Fecha	Descripción
3.640	10/12/2012	Aprobando expediente 54/2012 de generación de créditos en el Presupuesto del Ayuntamiento.
3.641	10/12/2012	Aprobando expediente 55/2012 de transferencia de créditos en el Presupuesto del Ayuntamiento.
3.642	11/12/2012	Aprobando liquidaciones del Impuesto sobre Bienes Inmuebles de Naturaleza Urbana.
3.643	11/12/2012	Declarando abandonados seis vehículos que han permanecido en el Depósito municipal un tiempo superior a dos meses desde que fueron retirados de la vía pública (TRV varios).
3.644	11/12/2012	Ordenando la retirada de siete vehículos del depósito municipal y su traslado al Centro Autorizado de Tratamiento correspondiente para su destrucción y descontaminación y su baja en la Jefatura de Tráfico de Madrid (TRV VARIOS)
3.645	11/12/2012	Anulado.
3.646	11/12/2012	Aprobando liquidación de la Tasa por servicios de recogida de residuos sólidos urbanos.
3.647	11/12/2012	Aprobando liquidación del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.
3.648	11/12/2012	Aprobando liquidación del Impuesto sobre Bienes Inmuebles de Naturaleza Urbana.
3.649	11/12/2012	Anulando liquidación de la Tasa por servicios de recogida de residuos sólidos urbanos.
3.650	11/12/2012	Aprobando expediente de contratación del servicio de atención al público en sábados y apoyo en horario de tarde en las Bibliotecas Municipales, el gasto previsto que comporta y disponiendo la apertura de procedimiento de adjudicación (CON 40/12).
3.651	11/12/2012	Anulado.
3.652	11/12/2012	Reclamando daños al dominio público local (Sección de Actividades 640/12).
3.653	11/12/2012	Cesión de la plaza de garaje nº 149 del aparcamiento público de Silvio Abad.
3.654	11/12/2012	Remitiendo expediente administrativo IT TSU 182/12 al Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 1 de Madrid, procedimiento abreviado 543/2012.
3.655	11/12/2012	Remitiendo expediente administrativo IT ICIOMY 181/12 al Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 25 de Madrid, procedimiento ordinario 75/2012.
3.656	11/12/2012	Archivando expediente incoado para tramitar la 6ª Modificación puntual del Plan General de Ordenación Urbana por Resolución nº 733/11 de 7 de marzo, del Concejal Delegado de Urbanismo y Obras.
3.657	11/12/2012	Autorizando paso de carruajes en Travesía de Pablo Ortiz, 15 (2012/MVLIC/000047).

Nº	Fecha	Descripción
3.658	11/12/2012	Concediendo título funerario por cambio de titularidad de nicho.
3.659	11/12/2012	Concediendo título funerario por cambio de titularidad de sepultura.
3.660	11/12/2012	Desestimando reclamación patrimonial PAT/R 19/12
3.661	11/12/2012	Desestimando reclamación patrimonial PAT/R 41/12.
3.662	11/12/2012	Aprobando liquidaciones del Impuesto sobre Bienes Inmuebles de Naturaleza Urbana.
3.663	11/12/2012	Aprobando liquidaciones de la Tasa por servicios de recogida de residuos sólidos urbanos.
3.664	11/12/2012	Suplencia del Tesorero Municipal desde el 17 al 28 de diciembre, ambos inclusive.
3.665	11/12/2012	Confirmando resolución sancionadora recaída en el expediente TRF 272209 28134120006146.
3.666	11/12/2012	Ordenando la retirada de tres vehículos del depósito municipal y su traslado al Centro Autorizado de Tratamiento correspondiente para su destrucción y descontaminación y su baja en la Jefatura de Tráfico de Madrid (TRV varios).
3.667	11/12/2012	Ordenando la retirada de un vehículo del depósito municipal y su traslado al Centro Autorizado de Tratamiento correspondiente para su destrucción y descontaminación y su baja en la Jefatura de Tráfico de Madrid (TRV 289/12).
3.668	12/12/2012	Imponiendo sanciones administrativas en materia de espectáculos públicos y actividades recreativas (EAR VARIOS).
3.669	12/12/2012	Imponiendo sanciones por infracciones de distintas ordenanzas municipales.
3.670	12/12/2012	Concediendo y denegando fraccionamientos y aplazamientos de pago del impuesto sobre bienes inmuebles de naturaleza urbana, del impuesto sobre vehículos de tracción mecánica, de la tasa por servicio de recogida de residuos sólidos urbanos, del impuesto sobre el incremento de valor de los terrenos, de sanciones por incumplimiento del horario de veladores y de tráfico (TES 121212-3).
3.671	12/12/2012	Aprobando devolución de garantía (TES.DEVOL.F.66/12).
3.672	12/12/2012	Autorizando ocupación de dominio público con carácter itinerante para ruta en patines por varios emplazamientos (2012/MVLOT/000296).
3.673	12/12/2012	Ordenando la retirada de un vehículo del depósito municipal y su traslado al Centro Autorizado de Tratamiento correspondiente para su destrucción y descontaminación y su baja en la Jefatura de Tráfico de Madrid (TRV 280/12).
3.674	13/12/2012	Anulando liquidaciones del impuesto sobre el incremento de valor de los terrenos de naturaleza urbana.
3.675	13/12/2012	Anulando liquidaciones de la Tasa por servicios de recogida de residuos sólidos urbanos.

Nº	Fecha	Descripción
3.676	13/12/2012	Aprobando devolución de la fianza constituida para responder del contrato de prestación del servicio de alojamiento, manutención, actividades y personal para el desarrollo del Campamento Infantil 2012 a la Delegación de Juventud e Infancia de este Ayuntamiento (CON 3/12).
3.677	13/12/2012	Anulando liquidaciones del Impuesto de Bienes Inmuebles de Naturaleza Urbana
3.678	13/12/2012	Anulado.
3.679	13/12/2012	Resolución expediente disciplinario.
3.680	13/12/2012	Aprobando liquidaciones de la Tasa por servicios de recogida de residuos sólidos urbanos.
3.681	13/12/2012	Imponiendo sanción por infracción de la Ordenanza Municipal de Movilidad (TRF 949804 28134120006813).
3.682	13/12/2012	Autorizando ocupación de dominio público en zona de aparcamiento con vehículo de tijera en C/ Leopoldo Gimeno, 12 (2012/MVLOT/000299).
3.683	13/12/2012	Imponiendo sanción por infracción de la Ordenanza Municipal de Movilidad (TRF 275113 28134120007758).
3.684	13/12/2012	Confirmando resolución sancionadora recaída en el expediente TRF 277866 28134120006437.
3.685	13/12/2012	Cesión de la plaza de garaje nº 84 del aparcamiento público Andrés Caballero.
3.686	13/12/2012	Cesión de la plaza de garaje nº 31 del aparcamiento público del Zoco de las Pirámides.
3.687	13/12/2012	Concediendo licencia de primera ocupación de vivienda unifamiliar en Paseo del Embajador nº 127 (2012/LPOCU/000030).
3.688	13/12/2012	Aprobando liquidaciones del Impuesto sobre Bienes Inmuebles de Naturaleza Urbana.
3.689	13/12/2012	Autorizando ocupación de dominio público con mesa informativa en la calle Sacramento c/v Real 82012/MVLOT/000303).
3.690	13/12/2012	Aprobando expediente de contratación del servicio de actividades del programa de educación ambiental en el "Centro de la Naturaleza Dehesa Boyal", el gasto previsto que comporta y disponiendo la apertura de procedimiento de adjudicación (CON 41/12).
3.691	13/12/2012	Concediendo licencia para legalización de construcción de muro de contención, en Av. Fuente Nueva, 8 (OB 614/05).
3.692	13/12/2012	Aprobando liquidaciones del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica.
3.693	13/12/2012	Aprobando liquidaciones del Impuesto sobre Bienes Inmuebles de Naturaleza Rústica.
3.694	13/12/2012	Desestimando recurso de reposición interpuesto y declarando ajustada a Derecho la Tasa ya cobrada por la retirada de vehículo de la vía pública (TRF 278654).

Nº	Fecha	Descripción
3.695	13/12/2012	Aprobando expediente de contratación de ocupación de dominio público para la explotación de máquinas expendedoras de bebidas calientes y frías y productos sólidos (vending), el gasto previsto que comporta y disponiendo la apertura de procedimiento de adjudicación (CON 35/12).
3.696	13/12/2012	Concediendo tarjeta de estacionamiento para personas con movilidad reducida (2012/TEPMR/000099).
3.697	13/12/2012	Concediendo tarjeta de estacionamiento para personas con movilidad reducida (2012/TEPMR/000100).
3.698	13/12/2012	Aprobando devolución de ingresos derivada de ejecución de sentencia (IT 267/06).
3.699	13/12/2012	Aprobando expediente 56/2012 de transferencia de crédito en el Presupuesto del Ayuntamiento.
3.700	13/12/2012	Aprobando expediente 57/2012 de generación de créditos en el Presupuesto del Ayuntamiento.
3.701	14/12/2012	Anulado.
3.702	14/12/2012	Aprobando expediente 58/2012 de transferencia de crédito en el Presupuesto del Ayuntamiento.
3.703	14/12/2012	Concediendo título funerario por inhumación en nicho.
3.704	14/12/2012	Concediendo título funerario por inhumación en nicho.
3.705	14/12/2012	Concediendo título funerario por inhumación en nicho.
3.706	14/12/2012	Concediendo título funerario por inhumación en nicho.
3.707	14/12/2012	Concediendo título funerario por inhumación en nicho.
3.708	14/12/2012	Concediendo título funerario por inhumación en nicho.
3.709	14/12/2012	Anulado.
3.710	14/12/2012	Incoando procedimiento sancionador con incorporación de Propuesta de resolución por la Inspección Municipal de Tributos.
3.711	14/12/2012	Denegando ocupación de dominio público con carácter itinerante para carrera popular en varios emplazamientos (2012/MVLOT/000280).
3.712	14/12/2012	Aprobando cambio de sanción pecuniaria por trabajos en beneficio de la comunidad (0256/CBA/351/12).
3.713	14/12/2012	Aprobando cambio de sanción pecuniaria por trabajos en beneficio de la comunidad (0875/OCC/449/12.).
3.714	14/12/2012	Anulando y reconociendo el derecho a la devolución de ingresos indebidos de las liquidaciones del Impuesto sobre Bienes Inmuebles de naturaleza urbana correspondiente a los ejercicios 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 de la finca sita en Pza. del Comercio, 11 X, aprobando nuevas liquidaciones consecuencia de la nueva valoración catastral y compensando las cuotas de estas liquidaciones con las cantidades abonadas por esos conceptos.

Nº	Fecha	Descripción
3.715	17/12/2012	Aprobando exenciones por minusvalía en el Impuesto de Vehículos de Tracción Mecánica del ejercicio 2013.
3.716	17/12/2012	Cesión de la plaza de garaje nº 210 del aparcamiento público del Parque de La Marina.
3.717	17/12/2012	Anulando recibos de padrones del Impuesto de Vehículos de Tracción Mecánica.
3.718	17/12/2012	Concediendo licencia para la tenencia de animales potencialmente peligrosos.
3.719	17/12/2012	Anulado.
3.720	17/12/2012	Aprobando liquidaciones del Impuesto de Construcciones, Instalaciones y Obras, y del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana del ejercicio 2012.
3.721	17/12/2012	Adjudicando el contrato que tiene por objeto el servicio de ayuda a domicilio del Ayuntamiento de San Sebastián de los Reyes (CON 15/12).
3.722	17/12/2012	Cesión de la plaza de garaje nº 193 del aparcamiento público de Silvio Abad.
3.723	17/12/2012	Cesión de la plaza de garaje nº 3.63 del aparcamiento público de la Plaza del Tejar.
3.724	17/12/2012	Desestimando alegaciones empleado municipal contra acuerdo de Junta de Gobierno Local de 18 de septiembre de 2012 (punto nº 9 del orden del día) de aplicación de la Ley 2/2012, de 29 de junio, en materia de jornada laboral y modificación de la RPT (RHAG 328/12 y 400/12)
3.725	17/12/2012	Aprobando bonificaciones en la cuota íntegra del Impuesto de Vehículos de Tracción Mecánica del ejercicio 2013.
3.726	17/12/2012	Denegando devolución de garantía (TES.DEVOL.F.62/12).
3.727	17/12/2012	Desestimando alegaciones presentadas por empleado municipal contra acuerdo de Junta de Gobierno Local de 18 de septiembre de 2012 (punto nº 9 del orden del día) de aplicación de la Ley 2/2012, de 29 de junio, en materia de jornada laboral y modificación de la RPT (RHAG 327/12).
3.728	17/12/2012	Desestimando alegaciones por funcionario municipal contra acuerdo de Junta de Gobierno Local de 18 de septiembre de 2012 (punto nº 9 del orden del día) de aplicación de la Ley 2/2012, de 29 de junio, en materia de jornada laboral y modificación de la RPT (RHAG 331/12).
3.729	17/12/2012	Desestimando alegaciones por empleado municipal contra acuerdo de Junta de Gobierno Local de 18 de septiembre de 2012 (punto nº 9 del orden del día) de aplicación de la Ley 2/2012, de 29 de junio, en materia de jornada laboral y modificación de la RPT (RHAG 338/12).

N°	Fecha	Descripción
3.730	17/12/2012	Desestimando alegaciones por funcionaria municipal contra acuerdo de Junta de Gobierno Local de 18 de septiembre de 2012 (punto nº 9 del orden del día) de aplicación de la Ley 2/2012, de 29 de junio, en materia de jornada laboral y modificación de la RPT (RHAG 339/12).
3.731	17/12/2012	Desestimando alegaciones por empleado municipal contra acuerdo de Junta de Gobierno Local de 18 de septiembre de 2012 (punto nº 9 del orden del día) de aplicación de la Ley 2/2012, de 29 de junio, en materia de jornada laboral y modificación de la RPT (RHAG 341/12).
3.732	17/12/2012	Desestimando alegaciones por funcionario municipal contra acuerdo de Junta de Gobierno Local de 18 de septiembre de 2012 (punto nº 9 del orden del día) de aplicación de la Ley 2/2012, de 29 de junio, en materia de jornada laboral y modificación de la RPT (RHAG 346/12).
3.733	17/12/2012	Desestimando alegaciones por funcionario municipal contra acuerdo de Junta de Gobierno Local de 18 de septiembre de 2012 (punto nº 9 del orden del día) de aplicación de la Ley 2/2012, de 29 de junio, en materia de jornada laboral y modificación de la RPT (RHAG 348/12).
3.734	17/12/2012	Desestimando alegaciones contra acuerdo de Junta de Gobierno Local de 18 de septiembre de 2012 de aplicación de la Ley 2/2012, de 29 de junio, en materia de jornada laboral y modificación de la RPT (RHAG 349/12).
3.735	18/12/2012	Aprobando la programación regular del TAM (Temporada de invierno-primavera: Enero-Mayo 2013) y la Campaña Escolar de Artes Escénicas para el período Enero-Mayo 2013.
3.736	18/12/2012	Aprobando de devolución de ingresos duplicados (Tesorería 1812/12).
3.737	18/12/2012	Legalización de diversas ocupaciones de dominio público en diferentes emplazamientos del municipio (2012/MVLOT/000287-289-290-292-294-295-298)
3.738	18/12/2012	Incoando procedimiento sancionador con incorporación de propuesta de resolución (Inspección Municipal de Tributos).
3.739	18/12/2012	Aprobando devoluciones de ingresos por prescripción y duplicidad de ingresos (Tes-Rec.Mcpal. 78.751).
3.740	18/12/2012	Aprobando exenciones por minusvalía en el Impuesto de Vehículos de Tracción Mecánica del ejercicio 2013.
3.741	19/12/2012	Concediendo a las viviendas construidas sobre la parcela A3-1D con referencia catastral 5198705VK4859N la bonificación del 50% en la cuota íntegra del Impuesto de Bienes Inmuebles de Naturaleza Urbana.
3.742	19/12/2012	Autorizando ocupación de dominio público con carácter itinerante para carrera deportiva por diversas calles del municipio (2012/MVLOT/000259).
3.743	19/12/2012	Concediendo tarjeta de estacionamiento para personas con movilidad reducida (2012/TEPMR/000113).

Nº	Fecha	Descripción
3.744	19/12/2012	Concediendo tarjeta de estacionamiento para personas con movilidad reducida (2012/TEPMR/000091).
3.745	19/12/2012	Incoando expediente disciplinario.
3.746	19/12/2012	Concediendo tarjeta de estacionamiento para personas con movilidad reducida (2012/TEPMR/000037).
3.747	19/12/2012	Aprobando liquidaciones del Impuesto sobre Actividades Económicas del ejercicio 2012.
3.748	19/12/2012	Concediendo tarjeta de estacionamiento para personas con movilidad reducida (2012/TEPMR/000102).
3.749	19/12/2012	Concediendo tarjeta de estacionamiento para personas con movilidad reducida (2012/TEPMR/000103).
3.750	19/12/2012	Aprobando devolución de tasa por placa de vado permanente.
3.751	19/12/2012	Concediendo tarjeta de estacionamiento para personas con movilidad reducida (2012/TEPMR/000104).
3.752	19/12/2012	Concediendo tarjeta de estacionamiento para personas con movilidad reducida (2012/TEPMR/000105).
3.753	19/12/2012	Concediendo tarjeta de estacionamiento para personas con movilidad reducida (2012/TEPMR/000110).
3.754	19/12/2012	Anulado.
3.755	19/12/2012	Aprobando devolución de la fianza constituida para responder del contrato de "Obras piscina cubierta Polideportivo Municipal" (CON 55/00).
3.756	19/12/2012	Denegando concesión de tarjeta de estacionamiento para personas con movilidad reducida (2012/TEPMR/000108).
3.757	19/12/2012	Resolución expediente disciplinario.
3.758	19/12/2012	Concediendo tarjeta de estacionamiento para personas con movilidad reducida (2012/TEPMR/000112).
3.759	19/12/2012	Concediendo tarjeta de estacionamiento para personas con movilidad reducida (2012/TEPMR/000093).
3.760	19/12/2012	Concediendo licencia de modificación del desarrollo de escaleras de emergencia de local (2012/LOBMY/000053).
3.761	20/12/2012	Desestimando devolución del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica por prescripción.
3.762	20/12/2012	Aprobando devolución de ingresos derivada de ejecución de sentencia por la que se anula sanción tributaria.
3.763	20/12/2012	Aprobando devolución de ingresos derivada de ejecución de sentencia por la que se anula sanción tributaria.
3.764	20/12/2012	Imponiendo sanción por infracción de la Ordenanza Municipal de Movilidad (TRF 926961 28134120007678).
3.765	20/12/2012	Imponiendo sanción por infracción de la Ordenanza Municipal de Movilidad (TRF 258020 28134120007804).
3.766	20/12/2012	Imponiendo sanción por infracción de la Ordenanza Municipal de Movilidad (TRF 950263 28134120007688).

Nº	Fecha	Descripción
3.767	20/12/2012	Imponiendo sanción por infracción de la Ordenanza Municipal de Movilidad (TRF 949640 28134120006302).
3.768	20/12/2012	Desestimando reclamación patrimonial PAT/R 32/12.
3.769	20/12/2012	Confirmando resolución sancionadora recaída en el expediente TRF 274468 28134120003381.
3.770	20/12/2012	Imponiendo sanción por infracción de la Ordenanza Municipal de Movilidad (TRF 266727 28134120000443).
3.771	20/12/2012	Aprobando liquidaciones por el Impuesto de Bienes Inmuebles de Naturaleza Urbana.
3.772	20/12/2012	Aprobando liquidaciones por la Tasa de Servicios de Recogida de Residuos Sólidos Urbanos.
3.773	20/12/2012	Desestimando recurso de reposición interpuesto y declarando ajustada a Derecho la Tasa ya cobrada por la retirada de vehículo de la vía pública (TRF 258020 28134120007804).
3.774	20/12/2012	Incoando procedimientos sancionadores con incorporación de propuesta de resolución (Inspección Municipal de Tributos).
3.775	20/12/2012	Aprobando devolución de ingresos, liquidaciones y compensación de deudas por el impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de naturaleza urbana.
3.776	20/12/2012	Declarando abandonados los vehículos que han permanecido en el Depósito Municipal por un tiempo superior a dos meses desde que fueron retirados de la vía pública.
3.777	20/12/2012	Aprobando devolución de garantías (TES.DEVOL.F.68/12).
3.778	20/12/2012	Disponiendo el traslado al Centro Autorizado de Tratamiento correspondiente de un vehículo para su destrucción y descontaminación y su baja en la Jefatura de Tráfico de Madrid.
3.779	20/12/2012	Imponiendo sanción por infracciones varias.
3.780	20/12/2012	Concluir el otorgamiento de liberación sindical a empleada municipal.
3.781	20/12/2012	Autorizando reducción de jornada a funcionaria municipal.
3.782	20/12/2012	Desestimando solicitud de reingreso al servicio activo de funcionaria municipal.
3.783	21/12/2012	Estimando recurso de reposición interpuesto y aprobando devolución de ingresos (TRF 278311 28134120008052).
3.784	21/12/2012	Aprobando liquidaciones por el Impuesto de Actividades Económicas.
3.785	21/12/2012	Aprobando devolución de ingresos por duplicidad (Tes-Rec. Mpal. 84.520).
3.786	21/12/2012	Concediendo licencia de primera ocupación de 56 viviendas, trasteros, garaje y piscina en Avda. Coto de Doñana nº 5 con Bulevar Picos de Europa 28, Parcela C1-2A Tempranales (2012/LPOCU/000029).

Nº	Fecha	Descripción
3.787	21/12/2012	Imponiendo sanción por infracción de la Ordenanza Municipal de Movilidad (TRF 274121 28134120006620).
3.788	21/12/2012	Imponiendo sanción por infracción de la Ordenanza Municipal de Movilidad (TRF 278002 28134120005587).
3.789	21/12/2012	Anulando liquidaciones por la Tasa de Servicios de Recogida de Residuos Sólidos Urbanos.
3.790	21/12/2012	Imponiendo sanción por infracción de la Ordenanza Municipal de Movilidad (TRF 278565 28134120008012).
3.791	21/12/2012	Anulando liquidaciones por el Impuesto de Bienes Inmuebles de Naturaleza Urbana.
3.792	21/12/2012	Imponiendo sanción por infracción de la Ordenanza Municipal de Movilidad (TRF 926970 28134120007854).
3.793	21/12/2012	Imponiendo sanción por infracción de la Ordenanza Municipal de Movilidad (TRF 927042 28134120008149).
3.794	21/12/2012	Imponiendo sanción por infracción de la Ordenanza Municipal de Movilidad (TRF 962606 28134120007650).
3.795	21/12/2012	Desestimando recurso de reposición PAT/R 30/12.
3.796	21/12/2012	Ordenando la remisión al Juzgado Contencioso Administrativo nº 11 de Madrid, del expediente administrativo correspondiente al Procedimiento de Derechos Fundamentales 3/2012
3.797	21/12/2012	Aprobando liquidaciones por el Impuesto de Vehículos de Tracción Mecánica.
3.798	21/12/2012	Concediendo y denegando fraccionamientos y aplazamientos en el pago del impuesto sobre bienes inmuebles de naturaleza urbana y de la tasa por servicio de recogida de residuos sólidos urbanos del ejercicio 2012 (TES 211212-3).
3.799	21/12/2012	Autorizando paso de carruajes en C/ Ibiza, 9-11 (2012/MVLIC/000049).
3.800	21/12/2012	Resolviendo de mutuo acuerdo contrato de prestación de servicios CME 03/2012 y aprobando devolución de la fianza constituida.
3.801	21/12/2012	Resolviendo de mutuo acuerdo contrato de prestación de servicios CME 10/2011 y aprobando devolución de la fianza constituida.
3.802	26/12/2012	Concediendo licencia de proyecto básico de vivienda unifamiliar en C/ San Onofre, 30 (2012/LOBMY/000043).
3.803	26/12/2012	Autorizando reserva de espacio permanente con limitación horaria en la calle Isla de la Palma, 1 (2012/MVLIC/000040).
3.804	26/12/2012	Aprobando formalización de acta con acuerdo en procedimientos sancionadores incoados por la Inspección Municipal de Tributos.
3.805	26/12/2012	Concediendo licencia de primera utilización de la marquesina en campo de prácticas en Av. Isla Graciosa s/n (OB 231/00).

Nº	Fecha	Descripción
3.806	26/12/2012	Autorizando modificaciones del proyecto de implantación de centro de lavado de automóviles en Av. Pirineos, 21 (2010/LOBMY/000073).
3.807	26/12/2012	Concediendo licencia de obras para proyecto básico y ejecución para obras de reforma interior de nave, en calle Lanzarote, 8 (2012/LOBMY/000023).
3.808	26/12/2012	Concediendo licencia de obras para ampliación, aliviadero y tamices, en Arroyo de la Vega, Tramo-B1 (2012/LOBMY/000048).
3.809	27/12/2012	Autorizando ocupación de dominio público en zona de aparcamiento para instalación de bus aula móvil en calle Benasque, 3 (2012/MVLOT/000301).
3.810	27/12/2012	Autorizando cierres parciales intermitentes de los carriles de circulación para comprobaciones de red de alcantarillado en avenida del Juncal, 15 (2012/MVLOT/000310).
3.811	27/12/2012	Aprobando expediente 60/2012 de generación de créditos en el Presupuesto del Ayuntamiento.
3.812	28/12/2012	Legalización de diversas ocupaciones de dominio público en diferentes emplazamientos del municipio (2012/MVLOT/000297-300-302-304-305-306-307-308).
3.813	28/12/2012	Sustitución Sr. Secretario por periodo vacacional.
3.814	28/12/2012	Autorizando ocupación de dominio público con carácter itinerante para actividad de pasacalles por las avenidas de Valencia, Andalucía, Murcia, Sierra y España (2012/MVLOT/000313).
3.815	28/12/2012	Aprobando liquidación de Impuesto sobre construcciones, Instalaciones y Obras.
3.816	28/12/2012	Aprobando liquidación tasa servicios urbanísticos.

De todo cuanto antecede, la Corporación queda enterada.

Nº 4.- DAR CUENTA DE LOS ACUERDOS ADOPTADOS POR JUNTA DE GOBIERNO LOCAL DE LAS SESIONES CELEBRADAS LOS DÍAS 11 Y 18 DE DICIEMBRE DE 2012.

Examinadas las actas de las sesiones celebradas los días 11 y 18 de diciembre de 2012 por la Junta de Gobierno Local y en cumplimiento y a efectos de lo dispuesto en el artículo 123.1 a) de la Ley 7/1985, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, **el Ayuntamiento Pleno se da por enterado** de los acuerdos adoptados por la Junta de Gobierno Local en dichas sesiones.

Nº 5.- PROPOSICIONES DE LOS GRUPOS POLÍTICOS.

Sr. Alcalde-Presidente: Han entrado en tiempo y forma tres mociones. En Junta de Portavoces llegamos a los acuerdos de que una de ellas se ha transformado en declaración institucional y las otras dos que han sido presentadas por el Grupo de Izquierda Unida y por el Grupo de Izquierda Independiente al tratarse del mismo tema se iban a debatir juntas aunque después se votarán por separado.

A)

A.1) DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA–LOS VERDES (Nº 1.320 DE REGISTRO) INSTANDO AL GOBIERNO DE LA NACIÓN A QUE ADOPTE LAS MEDIDAS NECESARIAS PARA EXCLUIR A LOS CIUDADANOS DEL PAGO DE LAS TASAS JUDICIALES Y GARANTICE SU DERECHO DE ACCESO A LA JUSTICIA.

Dice así:

““ANTECEDENTES

Recientemente se ha aprobado en el Congreso de los Diputados, con el único apoyo del Partido Popular, una ley que plantea nuevas tasas judiciales y que ha tenido el rechazo unánime de la oposición y de todos los sectores profesionales: abogados, procuradores y jueces, así como de diversas asociaciones, entre otras la de consumidores y usuarios.

La Constitución Española en su art. 24 garantiza la tutela efectiva sin que en ningún caso pueda producirse indefensión. Pues bien, con la nueva ley de tasas se imponen tasas para acceder a la jurisdicción civil, contencioso-administrativa y social, salvo algunas excepciones, lo que supone un ataque a la ciudadanía, ya que una parte de la misma no podrá entablar acciones legales en defensa de sus intereses por carecer de recursos suficientes.

Las nuevas tasas lejos de ser disuasorias, para evitar litigar por litigar, vienen a limitar por la vía económica el acceso a la justicia, lo que significa que lo que hasta ahora era un derecho público al alcance de todos pase a ser ahora inaccesible para muchas personas.

Si litigar no resultaba fácil, puesto que existen gastos previos de procuradores, abogados, peritos u otros profesionales que han de intervenir en los procesos judiciales aunque en ocasiones se recupere por la condena en costas de forma que paga quien pierde el litigio, las tasas judiciales suponen un impedimento a la propia tutela judicial. Sólo a las personas con rentas altas les va a estar permitido el acceso a lo que es un derecho público como la justicia.

Por ello, el Grupo Municipal de Izquierda Unida propone para su acuerdo por el Pleno municipal la siguiente

MOCION

1. Instar al Gobierno de la Nación y en particular al Ministro de Justicia a que adopte urgentemente las medidas necesarias para excluir a los ciudadanos del pago de las tasas judiciales y garantice que nadie vea limitado su derecho de acceso a la justicia por no poder hacer frente al pago de las mismas.

2.- Trasladar el presente acuerdo al Ministerio de Justicia, a las Asociaciones más representativas de Jueces y Fiscales, al Colegio Oficial de Abogados de Madrid y a las organizaciones de Consumidores y Usuarios.

En San Sebastián de los Reyes a 14 de Enero de 2013.

Fdo. Javier Heras Villegas

Portavoz Grupo Municipal IU-LV.”

A.2) DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA INDEPENDIENTE (Nº 1.495 DE REGISTRO) INSTANDO AL GOBIERNO DE LA NACIÓN A DEROGAR LA LEY 10/2012, DE 20 DE NOVIEMBRE, POR LA QUE SE REGULAN DETERMINADAS TASAS DE LA JUSTICIA.

Dice así:

““EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

El artículo 24 de la Constitución Española dice entre otras cosas, que: “Todas las personas tienen derecho a obtener la tutela efectiva de los jueces y tribunales en el ejercicio de sus derechos e intereses legítimos, sin que, en ningún caso pueda producirse indefensión”.

La entrada en vigor de la Ley 10/2012 de 20 de noviembre, que regula determinadas tasas de la Justicia, aprobada por el Gobierno del Partido Popular, a propuesta de su Ministro de Justicia, Alberto Ruiz Gallardón, supone un nuevo retroceso en los derechos de los ciudadanos y ciudadanas; y además, pone en entredicho el principio constitucional de la tutela judicial efectiva, es decir, el acceso a la Justicia de toda la ciudadanía en igualdad de condiciones.

Es una Ley destinada a encarecer el acceso a la práctica totalidad de procedimientos judiciales tanto en primera instancia, como en instancias superiores. Produciéndose una desigualdad manifiesta para poder acceder a los tribunales, lo que hace que sean los que más recursos tienen, los que mayores posibilidades tendrán de acceder a la Justicia, en contraposición con las personas que menos recursos tienen.

La nueva Ley contempla incrementos de entre 50 y 750 euros en las tasas. Los ciudadanos y ciudadanas deben pagar por primera vez en el orden Social y afrontar un coste de hasta 1.200 euros, si quieren recurrir ante el Tribunal Supremo, en la vía Civil y Contencioso-Administrativa.

La norma tramitada con carácter de urgencia ante las Cortes Generales, salió adelante la jornada de la huelga general, con los votos en solitario del Partido Popular. “El derecho a la tutela judicial efectiva, no debe ser confundido con el derecho a la justicia gratuita”, dice el preámbulo de la norma, ante el amplio rechazo que ha suscitado en los grupos de la oposición, por considerar que la subida de las tasas dificulta el acceso a los tribunales y tendrá un efecto disuasorio.

La comisión que coordina las asociaciones de jueces y fiscales y el Consejo General de la Abogacía han iniciado movilizaciones contra la reforma. El rechazo del mundo del derecho a llegado a tal punto, que el Presidente del Consejo General de la Abogacía no reconoce al Ministro de Justicia como interlocutor y pide que les reciba el presidente del Gobierno.

El sector de la justicia se ha opuesto en pleno a esta reforma de manera que el presidente del Tribunal Supremo ha señalado que esta Ley es difícilmente explicable.

Distintos colegios de abogados y abogadas, Asociaciones de víctimas de tráfico, organizaciones feministas, Asociaciones de Jueces, de consumidores, etc, han demostrado su indignación al estimar que muchos ciudadanos y ciudadanas van a desistir de su reclamación, por el importe que deben pagar antes.

Las cuantías desorbitadas que establecen la reciente Ley de Tasas Judiciales, es un obstáculo insalvable para el acceso a la Justicia de la mayoría de la población, según el Secretario General de la Federación de Colegios de Abogados y Abogadas de Europa. Por lo que dicha Federación presentará una queja formal ante el Gobierno Español, en la persona de su presidente y la de su Ministro de Justicia, e igualmente ante el Presidente del Tribunal Constitucional y ante Juan Carlos I. En el caso de que la Ley no sea retirada, se someterá a la Asamblea General de Frankfurt, una resolución de condena al Gobierno Español, y se iniciará una campaña en Europa contra dicha Ley, que es sin ninguna duda discriminatoria y claramente recaudatoria.

MOCIÓN

Instar al Gobierno Central del Partido Popular a DEROGAR la Ley 10/2012 de 20 de noviembre, por lo que se regulan determinadas tasas en el ámbito de la Administración de Justicia y del Instituto Nacional de Toxicología y Ciencias Forenses.

*En San Sebastián de los Reyes a 14 de enero de 2013.
Fdo. Rubén Holguera Gozalo.””*

- Intervienen:

Sr. Heras Villegas (IU-LV): No solamente lo dice en este caso Izquierda Unida y también los compañeros de Izquierda Independiente sino que lo dicen los abogados, lo dicen los procurados, lo dicen los jueces, lo dicen los consumidores, en definitiva, lo dicen los usuarios pero es que también lo dice el Consejo General de la Abogacía, también lo dice el Consejo General del Poder Judicial cuando afirma que la nueva reforma que se ha hecho en general de estos asuntos tiene trazos de inconstitucional, por lo cual creo que, independientemente de las posiciones políticas, las posiciones técnicas de los profesionales y de los que tienen la responsabilidad sobre estos asuntos también lo dicen, los únicos que no lo comparten son ustedes, ante la insistencia del Ministro Gallardón en resolver los problemas de la justicia mediante el copago, o para ser más precisos el repago, y más adelante ya entenderán de esta precisión terminológica.

Me gustaría hacer referencia brevemente a la Carta de Derechos de los Ciudadanos ante la Justicia y recordar que es un mandato unánime para dotarnos de una justicia más abierta que sea capaz de dar servicio a los ciudadanos y, sobre todo, que preste atención y cuidados prioritarios a aquellos que se encuentren más desprotegidos. Justamente todo lo contrario que esta medida propone.

La justicia va a cumplir ya diez años como materia competencial de la Comunidad de Madrid y a pesar de subidas y venidas, me refiero a las del gobierno regional, al parecer va a seguir siéndolo.

La Carta de Derechos de los Ciudadanos remite a las Comunidades Autónomas con competencia, como es el caso de la Comunidad de Madrid, que provean de los medios necesarios para garantizar la efectividad y el pleno respeto a los derechos

reconocidos. Por esto último, me parece muy interesante que se pronuncien sobre la aplicación de las tasas judiciales.

En Consejo de Ministros se concretó lo que ya nos vino anunciando el Ministro de Justicia y vaya por delante lo inapropiado de aprobar esta medida mediante una Ley de Acompañamiento de los Presupuestos. Esto manifiesta con toda claridad que su intención prioritaria es ahorrar y no mejorar el acceso a la justicia ni su funcionamiento. Más claro el agua.

Según el gobierno el objetivo de esta iniciativa es doble: por un lado evitar la litigiosidad artificiosa que satura los Juzgados y que las tasas abonadas por los ciudadanos que tienen recursos económicos sirvan para sufragar la justicia gratuita. Esto está sacado literal de la Web de la Moncloa. Traducido a román paladino: que los problemas de la justicia los crean los ciudadanos que recurren sin ton ni son y que primará el afán recaudatorio en tiempos de crisis.

Nos dicen que esas medidas no van a suponer una traba al ejercicio de la tutela judicial efectiva para ningún ciudadano puesto que quedarán exentos de pago aquellos a los que se les reconozca la asistencia gratuita. Pero aparte de las trabas para reconocer el beneficio de la justicia gratuita dejando a un lado este aspecto, es que los ciudadanos con una renta media que tengan posibilidad de pagarse esas tasas ¿ustedes creen que no van a tener temor a afrontar un coste desmesurado por defender sus derechos? ¿Ustedes creen que aunque tengan posibilidades para pagar esas tasas esto no va a suponer que te lo pienses a la hora de intentar defender tus derechos o los derechos que la Constitución ampara? Yo creo que argumenten lo que argumenten, evidentemente, esta medida aun teniendo posibilidades va a suponer que se disuada para recurrir. Por lo cual la justicia volverá a ser un privilegio de los más ricos, de los que más tienen desfavoreciendo a los que menos.

En el último artículo del Consejo General de la Abogacía, firmado por el Letrado del Consejo del Estado, no quiero dar aquí su nombre y apellidos, desnuda con toda crudeza la argumentación que está detrás de estas medidas y que a mi juicio es el reflejo de la opinión más egoísta y reduccionista del sector conservador de la judicatura española.

En la última reunión nacional de Jueces Decanos, no lo dice Izquierda Unida, vinieron a decir estos jueces la conveniencia de realizar un estudio sobre el coste económico de los procesos para concienciar a los ciudadanos de su enormidad y el establecimiento de tasas pedagógicas y disuasorias. Como bien señala este Letrado en el Consejo de Estado, no parece que se esté haciendo un correcto uso de la figura de la tasa toda vez que la tasa, como todos sabemos, además el Alcalde en alguna ocasión me lo ha explicado, es una contraprestación del servicio. Ese sentido del tributo que conocemos como tasa. Pero resulta que en la página Web de la Moncloa nos está diciendo que estas tasas van a servir para financiar la justicia gratuita. Si como me ha explicado el Alcalde en varias ocasiones la tasa sirve para financiar un servicio cómo resulta que la tasa aparte de financiar el servicio sirve para financiar la justicia gratuita. Esto no es lo que usted me ha explicado. Y yo pregunto ¿por qué hay que disuadir a los ciudadanos de acercarse a la justicia si la justicia está a su servicio? Es que no lo puedo entender y especialmente a los más necesitados. La justicia está al servicio de los ciudadanos y nosotros queremos disuadir a los ciudadanos de que utilicen la justicia. No lo entendemos. Y, otra cosa, los ciudadanos son los que pagan la justicia a través de los impuestos, entre otras cosas también pagan los sueldos de los jueces. Por eso decía antes que si tenemos que hablar con propiedad hablaremos mejor de repago que de copago.

Los jueces y magistrados sirven al interés general y atienden uno de los servicios públicos básicos que es el de la justicia. Le voy a poner un ejemplo, desde el momento en que un ciudadano le despiden de su trabajo, algo que por desgracia es muy habitual en este país, o poner le pretenden desahuciar, otra cosa que es muy habitual en esta país por desgracia también, nace una obligación pública de atender al afectado y, sobre todo, de proveerle un servicio público consistente en el acceso a la justicia.

Por el momento nada más, Sr. Presidente.

Sra. Manzanera Cabrera (II-ISSR): En 1986 el Partido Socialista aprobó eliminar las tasas judiciales, desde entonces cualquier ciudadano o ciudadana española era igual ante la justicia.

En el 2002 el Partido Popular –si no recuerdo mal- puso una tasa para determinadas empresas que tenían un volumen de negocio importante. Ahí se pronunció el Tribunal Constitucional estando de acuerdo con esa ley pero dejando claro que nunca una tasa debe ser un obstáculo para reclamar o recurrir ante la Justicia, hasta este momento, con un Ministro como el Sr. Gallardón que plantea al gobierno del Partido Popular esta reforma, la Ley 10/2012, que sin ninguna duda es una ley que quiere recaudar y que nos sitúa a los ciudadanos en función de cuánto dinero tenemos. Podemos tener razón pero si no tenemos dinero para reclamar resulta que no podremos acudir a la justicia.

Los vecinos y vecinas de San Sebastián de los Reyes, este municipio, bueno, gran ciudad en este momento, que pertenece a la Comunidad de Madrid sabemos que al Sr. Gallardón le gustan los titulares periodísticos puesto que ha sido Presidente de la Comunidad y Alcalde de Madrid. La verdad es que en esta ocasión titulares periodísticos ha conseguido todos. Ese valor no se lo vamos a negar. Tampoco le vamos a negar el valor de haber conseguido que desde todas las asociaciones se pongan de acuerdo, pero es verdad que se han puesto de acuerdo en su contra, todos en su contra: asociaciones de consumidores, ya sean FACUA sea la OCU, asociaciones de mujeres, bueno me acabo de enterar que hay una asociación de la Guardia Civil, Asociación Unificada de la Guardia Civil, que también está en contra de las tasas aunque ellos estén exentos, los Colegios de Abogados, desde cualquier estamento. Me parece increíble que el Partido Popular siga en la misma línea pensando que el resto del mundo vamos con el pie cambiado. Es tan sencillo como ir por la calle y alguien te llame fea y digas tú pues será su opinión, pero si te lo dice todo el mundo pues habrá que pararse y mirarse al espejo; pues probablemente es que una es fea. El Sr. Ruiz Gallarón no se ha dado cuenta de esto. Todo el mundo va con el pie cambiado pero el Partido Popular actúa en derecho.

No quiero volver a recordar lo que ya hemos leído en las mociones y que apuntaba el Sr. Heras. Desde todos los estamentos. Hemos retrocedido y eso hay que agradecerlo al gobierno del Partido Popular a los años ochenta. Esta es la manera que tiene el Sr. Ruiz Gallardón de modernizar la justicia, devolvernos a los ochenta. Y, además, procurar con esta ley que sin duda es ideológica puesto que lo que pone de manifiesto es que quien tiene dinero accede a los tribunales y quien no lo tiene, aunque tenga razón, no tendrá ese derecho de defensa donde nos lleva. Todo el mundo está indignado, creo que incluso el sábado va a haber una manifestación de abogados y jueces. No recordaba que nunca jamás los abogados o los jueces se hubieran manifestado. Hemos llegado a ese punto.

Dentro de la indignación todavía hay quien ha encontrado un momento para el humor, digo, para no morir en esta crisis. El Tribunal Superior de Justicia de Madrid ha

felicitado las Pascuas mediante un crisma en el que ha introducido un acertijo y leo textualmente, dice además de felicitar las Pascuas:

*“Justa me llaman,
y doquier soy alabada sin tasa;
a todos parezco bien,
nadie me quiere en su casa”.*

Tanto el Ministro como el gobierno del Partido Popular deberían escuchar además de a los ciudadanos y ciudadanas a todas aquellas asociaciones que les están diciendo reconduzcase. Cuando sólo era un proyecto le animaban a la reflexión pero no escuchaba, de hecho no se ha reunido con jueces y magistrados. Hemos llegado a tal punto que desde fuera de España le hacen una reclamación al gobierno ¿cuál es la situación del país en este momento? Si la economía la dirigen desde Alemania y en la justicia nos tienen que llamar al orden o al gobierno del Partido Popular le han de llamar al orden desde un organismo de abogados europeos, alguien tendrá que poner un poquito de sentido común ante la situación que se está planteando en el país.

Sin duda la Ley 10/2012, reitero, es recaudatoria, todos hemos leído un ejemplo, uno de los más llamativos, si alguien quiere recurrir una multa de 100 o 150 euros, pagará una tasa de 200 euros. Es el mundo al revés.

Como no podía ser de otra manera, Izquierda Independiente está en contra de esta ley exactamente igual que están los Grupos de la oposición, que se ausentaron de la Comisión de Justicia en el Parlamento. No creo que sea un valor en estas circunstancias que el Partido Popular se haya quedado solo votando a favor de esta ley que sin duda la manera que ha encontrado de modernizar la justicia es devolvernos a los ochenta.

Sr. Romero Morro (PSOE): En el Grupo municipal Socialista estamos de acuerdo con estas dos mociones presentadas por los compañeros de Izquierda Unida e Izquierda Independiente y no en vano desde los compañeros que integran el Grupo Parlamentario Socialista, y el Partido Socialista Obrero Español nos hemos opuesto desde el principio a esta ley con diversas iniciativas:

En su tramitación parlamentaria pedimos la retirada del texto íntegro además de presentar múltiples enmiendas que fueron todas ellas votadas en contra por el Partido Popular.

Una vez que fue aprobado el texto de la ley nuestro partido inició una ofensiva parlamentaria que incluía once iniciativas parlamentarias contra la Ley de Tasas Judiciales para su debate en seis Comisiones diferentes con el objetivo de intentar frenar su aplicación. En ellas se solicitaba en primer lugar que se eximiera de su aplicación a todas las personas físicas y en segundo lugar que se suprimieran las tasas en determinados supuestos de especial transcendencia y cuando afecten a colectivos de especial vulnerabilidad.

Nuestro partido ha realizado numerosas preguntas parlamentarias sobre este asunto tanto ante el Pleno del Congreso de los Diputados como en Comisión y actualmente el Partido Socialista Obrero Español está elaborando un recurso para presentarlo ante el Tribunal Constitucional antes del 21 de febrero, fecha tope establecida desde la publicación en el Boletín Oficial del Estado de la ley. Los Socialistas estamos recogiendo en este recurso las demandas y argumentos de los diferentes colectivos jurídicos, abogados, jueces, fiscales, secretarios judiciales, procuradores, notarios,

registradores y graduados sociales que así lo han manifestado a través de sus respectivas asociaciones.

Sr. Matices Alonso (Delegado de Contratación y Seguridad Ciudadana): Por todos es conocida la situación de los Juzgados en España en la que existen más de nueve millones de procesos judiciales pendientes, en lo que coincidirán que es una situación insostenible con ese exceso de causas acumuladas. Con esta situación desbordada el gobierno central debe actuar con modificaciones o con nuevas leyes que regulen el despropósito actual de ese colapso procesal que tenemos.

Una de estas medidas es la Ley que hoy traen a debate a este Pleno que, una vez más, como habitualmente hacen no tiene ninguna competencia en este tema pero aprovecho para hacer algunas apreciaciones que dicen en sus mociones y que no se explican o no se dejan lo suficientemente claras.

Las tasas que se regulan en esta ley afectan a tres órdenes jurisdiccionales, como bien dicen, el Civil, el Contencioso-Administrativo y el Social, quedan exentos el Penal, además según el Consejo General del Poder Judicial son más del 70% los asuntos que ingresan en los Tribunales, y también queda exento el orden Militar. Dentro de los tres órdenes a los que afectan estas tasas también quedan exentos los beneficiarios de la justicia gratuita que, además, recientemente en el Consejo de Ministros se ha elevado el umbral de los beneficiarios a los que cobran menos de cinco veces el IPREM (Indicador público de renta de efectos múltiples) a 15.975, anteriormente o hasta esta aprobación estaba en 14.910 €. También se ha ampliado este derecho a determinados colectivos como son las mujeres maltratadas, las víctimas de terrorismo o a menores que hayan sido víctimas de delitos execrables. La Justicia será gratuita para quienes de verdad carezcan de recursos. También queda exenta la primera instancia de lo Social y en segunda instancia si el que recurre es el trabajador la cuantía de la tasa se reduce hasta el 60%. También quedan exentos los procesos de capacitación, filiación y de menores, la protección de los derechos fundamentales. Y en el apartado de lo Civil estarán exentos de tasa los juicios monitorios y verbales inferiores a 2.000 €. Además, el importe de la tasa está incluido en las costas, si el tribunal estima la pretensión del demandante este recuperará lo abonado por este concepto como bien dice la moción del Sr. Heras.

Hay que recordar también que con esta imposición de tasas se procura acabar con el abuso y las tácticas dilatorias en el cumplimiento de sus obligaciones. Hay que recordar que el 90% de los recursos de casación confirman la primera sentencia y en los de apelación alcanza el 75%.

Por último, recordar, en relación a todo esto, que parece que se nos olvida una cosa y es que la justicia en España no es gratuita. Quien acude a un tribunal debe actuar con la correspondiente asistencia letrada que, por supuesto, recibe sus honorarios y parece ser que nunca se han cuestionado esos honorarios pero ahora sí unas tasas que pone el Estado.

Esta ley aplica unas tasas que, como bien saben y como ha salido ya en este debate, saben precisamente lo que son unas tasas que vienen a financiar precisamente el coste del servicio que se presta y que, como bien ha dicho la Sra. Manzanares, también se aplicaría desde el año 2002, y que como informa el Ministerio de Justicia cubre una pequeña parte de este servicio. Dicen que es simplemente una cuestión recaudatoria. Según informa el Ministerio de Justicia lo que se puede recaudar por esta tasa llega al 10% del presupuesto total del Ministerio de Justicia.

Decía la Sra. Manzanares también que parece ser que el gobierno, el Sr. Gallardón, piensa que el resto del mundo va a pie cambiado, hemos de recordarles que en otros países de nuestro entorno esa recaudación de las tasas que se establecen en esos países alcanza el 30% del presupuesto de justicia o por ejemplo en Alemania llega hasta el 45% de recaudación de esas tasas del presupuesto de justicia e incluso países como por ejemplo Austria que llega al 100 por 100, sí todo lo sufragan los que litiguen.

Esta aprobación de tasas no es sólo la única iniciativa del gobierno para reducir la litigiosidad, se ha aprobado la Ley de Mediación con el apoyo de otros grupos parlamentarios, está en marcha la Ley de Jurisdicción Voluntaria y se ha iniciado también los contactos con las Comunidades Autónomas para reformar la Ley de Asistencia Jurídica Gratuita, como digo, ampliando los colectivos que se pueden acoger a esta asistencia. Todo esto para conseguir una justicia más eficaz y más ágil de la que nos beneficiemos todos los españoles y creamos sobre todo y principalmente en ella.

Por eso y por no estar de acuerdo con los argumentos que nos plantean vamos a votar en contra de su moción.

Muchas gracias.

Sr. Heras Villegas (IU-LV): Solamente quería corregir al Sr. Matiares que dice las personas que no paguen la tasa; usted ha dicho un 2,5 por 100, yo le voy a corregir, no es el 2,5 por 100, según la Ley 1/1986 es el 2 por 100.

Con respecto a los nueve millones de causas pendientes que usted afirma que existen, estamos de acuerdo, lo que hay que hacer es financiar más debidamente este poder. No es cuestión de que los ciudadanos vuelvan a repagar, es cuestión de que habrá que invertir en los juzgados, habrá que invertir en sistemas informáticos, que lo que se dictamine en una jurisprudencia pues que informáticamente se tenga en otra. Son cosas tan evidentes. Claro, si guardamos los legajos en carpetas, amontonados como hemos visto imágenes en televisión, eso es una cuestión de inversión, de modernizar, de actualizar todos los sistemas técnicos actuales de un poder tan fundamental como es la justicia. Con esa misma comparación que usted hace podíamos dejar de financiar muchísimas cosas. Lo que hay que hacer es meter recursos.

Es curioso, resulta que la justicia militar está exenta ¿por qué no la civil? No lo entendemos como no entendemos tantas cosas.

Usted habla de que la tasa va a servir para financiar el servicio. Va a servir para financiar el servicio y, como dice el gobierno, para financiar la justicia gratuita ¡No! Esas no son las funciones de una tasa. Una tasa no sirve para financiar otra cosa que no sea el servicio que se presta.

A mí me gustaría dejar claro los diez puntos que Jueces para la Democracia manifiesta y por lo cual se oponen y que son:

Primero, ataca frontalmente al derecho fundamental de la tutela judicial efectiva reconocido en el artículo 24.1 de la Constitución.

Segundo, por la elevada cuantía de las tasas.

El Sr. Matiaces nos ha puesto ejemplos de Alemania, Austria, también podíamos compararnos con Alemania y Austria por ejemplo con el salario mínimo que tienen Alemania y Austria, claro; sabemos que el salario mínimo de Alemania son 1.500 euros y el salario mínimo en España son 645, creo recordar. Claro, vamos a compararnos en todo y no sólo en lo que a ustedes les interesa, en todo. Vamos a compararnos con Alemania en qué porcentaje de financiación tienen sus Ayuntamientos por ejemplo ¿no? Seguro que usted tendría más recursos en sus concejalías, seguro, económicos. No sople, sí. Pues si tenemos ahora un diecinueve y nos vamos a un veinticinco del PIB pues tendríamos más recursos y usted podría hacer más cosas en beneficio de sus vecinos y no que ahora mismo puede hacer cada vez menos

Dicen que las comparaciones son odiosas pero también son injustas.

El tercer punto por el que Jueces por la Democracia se oponen es por el establecimiento con carácter general y no excepcional. Es decir, metemos las excepciones que usted ha mencionado. Prometemos a todas las personas físicas y jurídicas en el mismo saco sin tener en cuenta las características de esas personas físicas y jurídicas.

También se oponen porque no son excluyentes de las que puedan establecer las Comunidades Autónomas, con lo cual puede ser que Comunidades Autónomas como la nuestra, porque en esto sí que estamos muy rápidos, tengamos que pagar dos veces la tasa, una para el Estado y otra para la Comunidad Autónoma porque como hace falta la pasta.

El quinto punto por el que Jueces para la Democracia se oponen es porque la racionalización, agilización y optimización del funcionamiento de la Administración de Justicia debería conseguirse mediante reformas organizativas que no vulneren ningún derecho como es la tutela judicial efectiva.

El sexto punto por el que Jueces para la Democracia están en contra es porque ellos creen, nosotros también, Izquierda Unida también, que un Estado Social, Democrático y de Derecho la justicia debe ser innegable vertiente de servicio público y no debe convertirse en una herramienta recaudatoria para la gestión de una política presupuestaria y económica. Por eso, como es una herramienta para la política presupuestaria y económica por eso la han legislado a través de una Ley de Acompañamiento a los Presupuestos Generales del Estado y no de una reforma efectiva de modernización de este servicio público porque eso no les importa, realmente no les importa porque resulta que cada vez hay menos funcionarios por la tasa de reposición, cada vez hay menos recursos humanos, cada vez menos recursos económicos y todo eso lo queremos paliar a través de la tasa, a través de los pagos de los ciudadanos cuando los ciudadanos no se lo pueden permitir.

También están en contra porque las tasas no son retornables aunque tenga una resolución favorable. Eso es justicia. Si a usted le ponen una multa y usted quiere recurrirla resulta que le vale más la tasa que la multa. Es justicia, sí divina. Mire, estas cosas no hace falta comentarlas caen por su propio peso. Usted sabrá lo que vota.

Sr. Alcalde-Presidente: Si puede ir finalizando, por favor.

Sr. Heras Villegas (IU-LV): Sí.

Usted hablaba en su intervención de que había que limitar los abusos, las dilaciones pero es que resulta, esto también lo dicen Jueces para la Democracia en uno de sus

puntos, que ya existen mecanismo como la condena en costas o la declaración de temeridad que no se imponen a quienes legítimamente se ven obligados a recurrir a la Administración de Justicia. Es decir, ya existen mecanismos para garantizar que no se incurran en esos posibles abusos o por lo menos para sancionarlos.

Lo último que dice Jueces para la Democracia es que no podemos estar impasibles al continuo intento de culpabilizar a la ciudadanía por la situación en que se encuentra el país en Sanidad, en prestaciones farmacéuticas, en Servicios Sociales y ahora en Justicia. Se insiste en que la población, todos y todas, abusamos de las Administraciones Públicas y que es necesario disuadirnos por la vía económica de que recurramos a los servicios públicos. Eso lo dice Jueces para la Democracia.

Por todas estas razones Izquierda Unida manifestamos nuestra disconformidad con el contenido del proyecto de ley de tasas judiciales y nos situamos públicamente del lado de la ciudadanía. Ustedes verán de qué lado se posicionan.

Sra. Manzanares Cabrera (II-ISSR): Varias cuestiones, Sr. Mاتيases.

Respecto de las competencias. Leída la ley en ningún lugar de ella, a lo largo y a lo ancho, dice que los vecinos y vecinas de San Sebastián de los Reyes estemos exentos de pagar las tasas y alguien va a tener que defenderlos porque si tenemos que acudir a juicio ya sabemos cómo está la situación. Por tanto, es competencia de sus representantes municipales en este caso, sin ninguna duda.

Dice usted que tenía que ver sin duda con la economía. Claro que tiene que ver, sin ninguna duda. Si se quiere modernizar la justicia habrá que invertir. Si ponemos el ejemplo de la Consejería de Justicia de la Comunidad de Madrid pues si no recuerdo mal en el último Presupuesto la reducción ha sido alrededor de un 17%. Bonita manera de poder modernizar la justicia. Es verdad que se moderniza la justicia por ejemplo no pagando a los abogados en su turno de oficio en Madrid mientras tanto hacemos inversiones faraónicas, y esto sí es una inversión faraónica y no la Biblioteca Central de San Sebastián de los Reyes que todos los días está llena de alumnos y alumnas estudiando, Sra. Esteban, digo una inversión faraónica de la Comunidad de Madrid el Campus de Justicia de Madrid, el del Parque de Valdebebas, que lleva parado desde el 2008, que lo que se pretendía desde la Comunidad de Madrid era un Campus de Justicia, el más grande del mundo, en el que se iban a albergar todas las sedes judiciales ¿pero qué sedes judiciales si las están desmantelando? Y entre tanto los abogados del turno de oficio no cobran. Así modernizamos la justicia.

Miren ustedes, si los abogados salen a la calle, si los jueces salen a la calle, si los Presidentes de las Audiencias Provinciales rechazan la ley, si los Colegios de Abogados todos los días reclaman sentido común al Ministro de Justicia, si las asociaciones de jueces y fiscales tanto si son conservadoras como si son progresistas están en contra de la ley, si las asociaciones de consumidores, de mujeres, desde los distintos organismos están reclamando que esta ley se derogue, ustedes saben igualmente que la oposición abandonó la Comisión como decía antes, alguien tendrá que poner sentido común en todo esto. No es natural que en un momento de crisis, cuando todo el mundo anda con el cinturón apretado gracias a las medidas del Partido Popular ahora además si tienes que recurrir a la justicia tendrás que pagar, pero es verdad que si tienes dinero porque si tienes razón pero no tienes dinero te quedarás con las ganas.

Repasando la ley me venía a la cabeza un filósofo al que admiro, Immanuel Kant, decía que no podemos quedar impasibles cuando van a pisotear impunemente nuestros derechos. No lo vamos a hacer, vamos a seguir reclamando.

Entiendo que el Partido Popular por disciplina de partido vote en contra de esta proposición de los Grupos políticos pero los ha habido valientes ¿eh? Ha habido Concejales del Partido Popular que se han atrevido a defender a sus ciudadanos y han votado en contra de esta ley. Es verdad que tendrán una sanción dentro de su partido político pero ahí se ve quién defiende a los ciudadanos y ciudadanas y quién simplemente sigue las órdenes de sus mayores o sus jefes o su partido. Este es un momento de poner sobre la mesa a quién estamos defendiendo. A quien nos ponen en las instituciones que son los vecinos y vecinas de cada ciudad, municipio o país, o sencillamente seguimos al pie de la letra las directrices de quienes deciden en nuestros partidos.

Muchas gracias.

Sr. Romero Morro (PSOE): Como hemos expuesto en nuestra primera intervención desde el primer momento el Partido Socialista se ha opuesto a la nueva ley de tasas judiciales impuesta por el gobierno de Rajoy y se ha impuesto básicamente invocando las razones y los argumentos aquí explicados por los compañeros de Izquierda Unida e Izquierda Independiente. Se ha opuesto el Partido Socialista porque el principal cambio que ha traído esta ley es que, a diferencia de lo que ocurría antes, ahora sólo pueden defender sus derechos e intereses ante la justicia los ciudadanos que tienen dinero, eso supone en la práctica privar a ciudadanos y ciudadanas del derecho constitucional a la tutela judicial efectiva, dejando especialmente indefensas y desprotegidas a las personas con menos recursos como es el caso de las mujeres y es aquí donde quiero incidir en un aspecto sobre el que yo creo que todavía no se ha dicho nada al respecto en el transcurso de este debate.

El Partido Socialista Obrero Español pidió en el Parlamento que las víctimas de violencia de género quedaran exentas del pago de tasas judiciales pero el Partido Popular votó en contra. No obstante, el 28 de noviembre de 2012 el Ministro Alberto Gallardón se comprometió públicamente a que las víctimas de violencia no pagarían estas tasas. Dijo literalmente el Ministro: "las víctimas de malos tratos estarán exentas por la ley de justicia gratuita que en dos semanas aprobará este gobierno". Pero la realidad es que el gobierno de España no ha aprobado la ley de justicia gratuita y que es está obligando a las víctimas de malos tratos a pagar una tasa de 300 € para poder divorciarse de su agresor. En el caso de que tengan que liquidar una vivienda familiar se aplica además una tasa variable, suponiendo que esté valorada en 200.000 € tendrían que abonar 1.000 €, en total 1.300 € por divorciarse si no hay más problemas. Pero las víctimas no pueden esperar a que aprueben la ley de justicia gratuita, por eso el Partido Socialista Obrero Español ha exigido a Alberto Ruiz Gallardón que cumpla su palabra y que el gobierno apruebe urgentemente un Decreto Ley que paralice el que las mujeres tengan que pagar por divorciarse cuando son víctimas de malos tratos.

Desde el primer momento el Partido Socialista Obrero Español se ha opuesto a la nueva ley de tasas judiciales porque es una ley que perjudica a todos y a todas pero mucho más a las mujeres porque en España las mujeres cobran un 15,3% menos que los hombres, tienen una de las tasas de empleo más bajas de la Unión Europea y ocupan el 70% de las jornadas a tiempo parcial porque son las mujeres las que presentan más demandas de divorcio; en el año 2011 en España se han realizado más de 110.000 demandas de divorcio; de los 56.846 que se han dirimido mediante contenciosos, el 64% de las demandas fueron interpuestas por las mujeres y son

también las mujeres las que realizan mayoritariamente las posteriores apelaciones. Porque además de tener que pagar el 0,5% sobre el valor de los bienes gananciales a liquidar también en otras posteriores demandas como la pensión compensatoria, las indemnizaciones por dedicación a la familia, los alimentos para hijos e hijas mayores de 18 años dependientes económicamente, ese porcentaje será deducido básicamente de compensaciones a las que tienen derecho las mujeres. A modo de ejemplo si en 2011 se hubieran pagado tasas judiciales las 110.000 demandas de divorcio registradas hubieran supuesto un pago de más de 43.000.000 de euros, de ellos las mujeres hubiesen pagado 25.000.000 y los hombres 18.000.000.

Sr. Matices Alonso (Delegado de Contratación y Seguridad Ciudadana): Yo, si quiere, le vuelvo a repetir lo que era la tasa, Sr. Heras: un precio que se pone para cubrir un servicio.

Además, a mí me parece una paradoja lo que están hablando. Hablan de invertir, de que el Estado tiene que invertir pero por otro lado usted dice que no se cobren tasas. Perdóneme pero de algo habrá que pagar la justicia, de algún sitio tendrá que salir. Ustedes han dicho que el Estado tiene que invertir, tiene que dotar de medios, tiene que tal pero ¿de dónde? No sé, a lo mejor ustedes tienen que hablar con el Ministro y decirle como conseguir beneficios o como conseguir invertir en la magistratura si no hay tasas, no hay ingresos, no hay nada pero, bueno, ustedes que invierta, que invierta que es su tónica general, es la que suelen hacer aquí en este Pleno continuamente, inviertan, inviertan, inviertan pero que no se toque nada, que no se suban los ingresos de ninguna manera; pues, entonces, dígame usted de qué y cómo se van a pagar esas inversiones.

Dicen además que la justicia es para los más ricos. Precisamente y rebatiendo al Sr. Romero, precisamente el viernes 31 de enero [la fecha correcta es 11 de enero] en el Consejo de Ministros se aprobó el anteproyecto de la Ley de Justicia Gratuita, por lo que regula y amplía el colectivo de personas que pueden acceder a esta justicia gratuita. Además como he dicho en mi anterior intervención que se sube el umbral para beneficiarse de esta justicia. Por lo tanto, paga el que tiene dinero, precisamente que es lo que ustedes continuamente dicen y dicen, que hay que ayudar a los más necesitados y que hay que ayudar; para eso precisamente se ha hecho esa Ley de Justicia Gratuita, para eso se han ampliado y para eso se ha subido el umbral de los beneficios familiares. Les vuelvo a repetir, ustedes se contradicen un poco porque la justicia, les vuelvo a repetir, no es gratuita en este país. Cuando vas a un Juzgado tienes que pagar a un procurador, a un abogado y de eso nunca se les ha oído hablar pero ahora sí, el Estado para poder invertir, para poder dar beneficios a los ciudadanos está mal hecho que se pongan unas tasas, que, precisamente y como bien ha dicho el Ministerio, van a solucionar o sufragar los gastos de esa justicia gratuita. Perdóneme, a mi modo de ver están cayendo en continuas contradicciones porque si se quiere invertir pero no se quiere cobrar tasas, si no se cobran tasas pero hay que ayudar a los más necesitados pero en esta ley que reforma a la ley para ayudar a los que más los necesitan pero tampoco les viene bien... ¡Hombre! perdóneme pero creo que tienen que cambiar su discurso, arreglarlo o por lo menos ponerse de acuerdo porque creo que todo, todo no casa.

Par terminar, respecto a lo que ha dicho el Sr. Romero de la violencia de género, he de decirle Sr. Romero, creo que usted lo conoce bien, que todos los casos de violencia de género van por lo penal y el orden penal está exento totalmente de tasas. Por lo tanto, todas las víctimas de violencia de género están exentas de tasas porque la vía penal está exenta de estas tasas. Cierto es que hay ciertos divorcios en los que no es la violencia de género la causa del divorcio pero sí está implícito y en ese caso también lo

recogen estas tasas y también creo que usted lo conoce bien el Código Civil que prevé que cuando un cónyuge carezca de bienes propios suficientes, los gastos necesarios causados en litigios que sostenga contra el otro serán a cargo del caudal común y faltando este se sufragarán a costa de los bienes propios del otro. Es decir, que si no tiene ingresos lo costea la otra persona que va al divorcio. Por lo tanto, está protegida esa violencia de género que ha dicho y que la ley ya lo prevé.

Nada más. Simplemente decirles que cuando vienen cosas difíciles, son momentos difíciles en los que hay que mirar, hay que depurar, no solamente es esta reforma la que se ha hecho de la Ley de Tasas sino que vienen motivadas por otra serie de cuestiones aprobadas otras series de leyes que también se han reformado para mejorar –como he dicho en mi anterior intervención- para agilizar y dar una mayor eficacia en los procesos judiciales que ahora mismo todos nos quejamos pero algo alguien tiene que hacer.

Nada más. Vuelvo a repetir nuestro voto en contra de los argumentos que nos plantean.

Sra. Manzanares Cabrera (II-ISSR): No quiero alargarme demasiado pero sí que voy a recordar la manera precipitada de cómo se ha aprobado la ley. Tan precipitadamente que incluso el portavoz del PP en el Congreso ha reconocido que quizás han ido demasiado deprisa. Tan deprisa que la ley se pone en vigor y no existe el impreso para que aquel que va a recurrir pueda rellenarlo. Quiero decir, el mundo al revés, directamente, el mundo al revés.

Los que vamos con el pie cambiado, Sr. Matiares, que somos el resto del mundo, ya lo hemos visto, sabemos que una tasa es igual para todos y todas, sin ninguna duda, pero puede ser injusta y puede ser injusta porque no tiene en cuenta los ingresos económicos de cada persona, por tanto, la tasa será igual para todo el mundo pero no es lo mismo que la tenga que pagar una persona que tiene una retribución de 600 € que la que tiene montones de millones de euros. Por tanto, seguir dándole vueltas a que la ley no es injusta sólo la podemos entender desde el punto de vista de que ustedes no quieren romper la disciplina de partido. Es difícil entenderlo de otro modo.

Decía anteriormente que estamos en un país donde los litigios duran muchos años, siete u ocho años. En este momento desde varias instancias se está pidiendo la inconstitucionalidad de esta ley, hasta que el Tribunal Constitucional se pronuncie van a transcurrir bastantes años y en este momento a los abogados no les queda otra que tratar de que se derogue la ley, desde luego, que ese impacto que va a producir en la población sea lo mínimo posible. Porque esta ley, sin duda, además de ser ideológica es recaudatoria. Insisto, absolutamente recaudatoria y absolutamente injusta porque va a disuadir a aquellos que no tengan la posibilidad, no tengan la economía para pasar por caja porque si no está hecho el impreso y han abonado la tasa no podrán acudir a la justicia. Si es que es blanco y en botella, Sr. Matiares. Sólo se puede entender la postura de ustedes desde no romper la disciplina de partido. El sentido común nos tendría que hacer ver, otra cosa es que si los van a sancionar entiendo que tendrán que seguir al pie de la letra lo que digan sus mayores.

Muchas gracias.

Finalizadas las intervenciones, la Presidencia somete a votación las dos mociones presentadas, pasando a votar en primer lugar la presentada por el Grupo municipal de Izquierda Unida-Los Verdes (nº 1.320 de registro), que arroja el siguiente resultado:

once votos a favor (IU-LV, PSOE e II-SSR), catorce en contra (PP) y ninguna abstención.

Sra. Manzanares Cabrera (II-SSR): No les van a sancionar.

Sr. Alcalde-Presidente: No sé quién sancionará a quién. Lo único que les pido es respeto a la voluntad de los que estamos aquí y de todos, creo que debería usted respetar lo que hacemos con absoluta libertad, Sra. Manzanares.

Sr. Heras Villegas (IU-LV): Sí, como con la Mancomunidad también.

Sr. Alcalde-Presidente: Con todo y con la declaración institucional que vamos a leer ahora, Sr. Heras. Con todo.

Acto seguido, se pasa a votar la moción presentada por el Grupo municipal de Izquierda Independiente (nº 1.495 de registro) que arroja el siguiente resultado: once votos a favor (II-SSR, PSOE e IU-LV), catorce en contra (PP) y ninguna abstención.

Por tanto, **resultan rechazadas las dos proposiciones.**

B) DECLARACIÓN INSTITUCIONAL DEL AYUNTAMIENTO DE SAN SEBASTIÁN DE LOS REYES.

Se pasa a dar lectura por el Secretario de este órgano colegiado de la Declaración Institucional arriba indicada, siendo su tenor literal como sigue:

““Exposición de motivos

La situación de crisis económica no es ajena a los municipios que mientras tratan de mantener los servicios públicos y de paliar las situaciones de necesidad que viven muchos de sus vecinos, ven mermados sus ingresos, tanto los propios como las transferencias que reciben del Estado y de la Comunidad de Madrid.

Es una situación injusta puesto que los ayuntamientos son la administración que menos gasta y, a la vez, aquella que mantiene un contacto más cercano y directo con la ciudadanía.

El Proyecto de Presupuestos Generales para 2013 que ha presentado el Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid supone una merma para las arcas municipales de los Ayuntamientos de la Comunidad de Madrid. En él se reducen un 26,5% las transferencias a los municipios con respecto a 2012, casi 60 millones de euros.

En estos presupuestos se reducen prácticamente las subvenciones a asociaciones, organizaciones sociales y PYMES que además de construir tejido social, en muchos casos, complementa la dinamización económica, social y cultural en nuestra región.

Es hora del municipalismo, de defender los derechos de nuestros vecinos y vecinas, la propia supervivencia de nuestros ayuntamientos y su razón de ser como prestadores servicios públicos con calidad y cercanía.

Por todo ello se propone la siguiente,

DECLARACION INSTITUCIONAL

1.- Instar al Presidente y al Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid a conservar los mismos importes que en el ejercicio 2012, para permitir el adecuado mantenimiento de los servicios públicos para los madrileños. Y en el caso de que por la disminución de ingresos en la Comunidad de Madrid tuviese que haber reducción fuese esta la mínima posible.

2.- Instar al Presidente de la Comunidad de Madrid y al Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid a elaborar un nuevo PRISMA 2013-2015.

3.- Instar a la Federación Madrileña de Municipios que medie con el Gobierno Regional en aras de defender la viabilidad económica de los Ayuntamientos y la continuidad de los servicios públicos que prestan a los madrileños y madrileñas.

4.- Trasladar los presentes acuerdos al Presidente de la Comunidad de Madrid, a los Consejeros del Gobierno Regional, al Presidente de la Asamblea de Madrid y a los Portavoces de los Grupos Parlamentarios representados en la Asamblea de Madrid.

En San Sebastián de los Reyes a 15 de Enero de 2013.

D^a M^a José Esteban Raposo, Portavoz Grupo Municipal Popular (firmado).

D. Narciso Romero Morro, Portavoz Grupo Municipal Socialista (firmado).

D. Rubén Holguera Gozalo, Portavoz Grupo Municipal Izquierda Independiente (firmado).

D. Javier Heras Villegas, Portavoz Grupo Municipal Izquierda Unida (firmado).”

Concluida su lectura, el **Ayuntamiento Pleno**, sin debate y por unanimidad, **aprueba** la Declaración Institucional arriba transcrita.

Nº 6.- RUEGOS Y PREGUNTAS.

Sr. Alcalde-Presidente: Quedan dos preguntas del anterior Pleno por responder por miembros del equipo de gobierno.

Tiene la palabra el Sr. García.

Sr. García Ruiz (Delegado de Desarrollo Local, Consumo y Festejos): La respuesta es para el Sr. Fernández.

En cuanto a la valoración de las diferentes actividades que desde la Delegación de Desarrollo Local se han hecho estas Navidades en campaña y apoyo al pequeño comercio. Le diré que la valoración, vaya por delante, que ha sido muy positiva y le voy a destacar dos actividades importantes:

- La primera fue un Premio al Consumidor. Tuvimos la oportunidad de que una vecina de San Sebastián de los Reyes tuviera un premio de 1.500 € para gastar en comercios. Ese premio fue por haber consumido, por haber comprado en el pequeño comercio de nuestro municipio.
- La segunda actividad importante ha sido la Feria de la Tapa en la que han participado cinco municipios de la zona norte. Entre estos cinco municipios se han vendido más de 30.000 tapas, por supuesto para mí eso es muy

positivo, y dentro de nuestro municipio, como bien sabe, el ganador fue la Taberna La Frasca. Tuve la oportunidad de felicitarle personalmente en nombre suyo al dueño, el cual lo agradeció. Y, bueno, en concreto el objetivo de todo esto era captar nuevos clientes y prácticamente todos los que han participado en esta feria ese fue su máximo objetivo y fue cumplido. Desde luego y viendo la valoración que nos han dado, nos han valorado en cuanto a organización en un 8,15 sobre 10 y también un 4,3 sobre 5, hemos hecho encuestas una vez finalizada y esto nos obliga a continuar en esta línea, por supuesto, en la línea de apoyo al pequeño comercio de San Sebastián de los Reyes.

En definitiva, decirle que la valoración es muy positiva tanto por consumidores como por los establecimientos y, bueno, que vamos a seguir en esta línea de apoyo al pequeño comercio.

Muchas gracias.

Sra. Esteban Raposo (Delegada de Hacienda y Recursos Humanos): Tenía varias preguntas que responder al Concejal de Izquierda Independiente Sr. Fernández García, unas relacionadas con la denuncia del Convenio y otras con una solicitud de compatibilidad a un empleado municipal.

Empiezo con las referentes a la denuncia del Convenio. A la primera de ellas la respuesta es la siguiente:

Los únicos acontecimientos internos y externos en que se basa la denuncia del Acuerdo y Convenio Colectivos son:

- En primer lugar, un Acuerdo Convenio colectivo cuyo ámbito temporal recogido en el artículo 3 del mismo desde 2005 hasta el 31 de diciembre de 2008 y sus posteriores prórrogas han vencido y concluido.
- En segundo lugar, encontramos dentro de los dos meses inmediatos anteriores a la terminación de la vigencia de su última prórroga para proceder a la denuncia.
- Y, en tercer lugar, la única posición al respecto que desde el inicio ha tenido este equipo de gobierno ha sido la de propiciar a través de la negociación colectiva una actualización y modernización de dichos textos para que puedan estar mucho más acordes con el momento actual en el que nos encontramos.

A la segunda pregunta. En la Junta de Gobierno Local de 27 de noviembre de 2012 se adoptó la denuncia del Convenio y Acuerdo Colectivo y conforme a la Ley se comunicó individualmente a cada representación sindical la denuncia de ambos textos en la Mesa General de Negociación del pasado 29 de noviembre de 2012, haciendo entrega de la propuesta de calendario de negociación y de las materias objeto de la misma. Intentaremos en lo posible evitar toda interferencia que de los trabajos y avances de dicha negociación se produzcan desde fuera de la misma para dificultar sus objetivos.

Y con respecto a la tercera y última pregunta referente a la denuncia del Convenio, no puede haber otra valoración que la responsabilidad de actuar y proceder en el tiempo y la forma establecidos por la normativa aplicable para avanzar en la modernización y actualización de las condiciones de trabajo de los empleados municipales a través de

la expresión del acuerdo libremente adoptado por ellos en virtud de su autonomía colectiva.

Respecto a las preguntas referentes a la solicitud de compatibilidad de un empleado municipal, a la primera de ellas: La autorización a la compatibilidad solicitada fue concedida obviamente por encontrarse incluido dicho supuesto entre los supuestos excepcionales que la Ley 53/1984, de 26 de diciembre, de incompatibilidades del personal al servicio público contempla en su artículo 3.1.

Con respecto a la segunda pregunta, repito que nos encontramos en un supuesto recogido en la ley y cuya denegación sería proceder en contra de la propia ley, independientemente de la valoración política que sí se podría hacer sobre el contenido previsto en la propia ley que, como digo, es de 1984 pero no en la necesaria interpretación y ejecución de la misma.

Y con respecto a la tercera y última pregunta, considero que esta circunstancia objetiva de aplicación normativa no debe valorarse desde el punto de vista moral ni siquiera desde el punto de vista política, es mi opinión, y, sobre todo, no puede convertirse y ser objeto de ninguna cruzada moral, no se deberían mezclar ambos planos.

Gracias.

Sr. Alcalde-Presidente: Ha sido presentada por el portavoz de Izquierda Unida una pregunta con la suficiente antelación. Sr. Heras, cuando quiera puede proceder a su lectura.

Sr. Heras Villegas (IU-LV): La pregunta va dirigida al Sr. José María Pérez Vasco.

Respecto a la recogida y tratamiento de residuos en el municipio, queremos realizarle las siguientes preguntas:

- ¿Cuánto se ha pagado en el año 2012 por el tratamiento por tonelada de basura?
- ¿Con qué porcentaje está bonificado este tratamiento por la Comunidad de Madrid?
- ¿Cuántas toneladas de basura se han recogido en el municipio durante el pasado año?

Sr. Pérez Vasco (Delegado de Medio Ambiente): Primera pregunta: el coste €/tonelada ha sido 12,407021. Segunda pregunta: el 0% de bonificación. Y tercera pregunta: 27.720,55 toneladas.

Turno de ruegos y preguntas de la presente sesión:

Sr. Fernández García (II-ISSR): Varias pequeñas preguntas para el compañero Concejal responsable del área de Desarrollo Local incardinadas fundamentalmente a la valoración que se hace desde esa Concejalía sobre el programa de ayudas de subvenciones a las PYMES de San Sebastián de los Reyes por generación de empleo neto. Sabemos, conocemos que en la Junta de Gobierno Local del 18 de diciembre, de la que se daba cuenta al principio, ya se hablaba y se acordaban las ayudas para el año 2012 pero nos gustaría conocer la evolución de esas ayudas y qué valoración se hace temporalmente en comparación con otros años sobre las mismas.

También añadir, no es tanto una pregunta sino un añadido a la respuesta que hacía el Concejal, que creo que también el Concurso de Escaparates Navideños ha sido una acción de comercio que también valoramos positivamente desde Izquierda Independiente y que cualquier actividad que venga a mejorar el pequeño y mediano comercio en este municipio siempre va a ser valorada positivamente por este Grupo municipal y por este Concejal.

La otra pregunta. Hemos conocido también la aprobación del Programa de Formación en Línea 2013 del Ayuntamiento que viene a completar los programas de formación ocupacional para desempleados y para formación en activo para trabajadores y empresarios. Nos gustaría ir conociendo cómo se va desarrollando este plan y también la valoración que se hace sobre los planes anteriores de 2012 comparativamente hablando.

Esta pregunta no sé si va dirigida a la Sra. Vozmediano, a la Sra. Raposo como portavoz del Grupo municipal del Partido Popular o al Sr. Alcalde. La verdad es que me resistía en este Pleno a no hablar de un tema tan candente como es el euro por receta y al final he decidido volver a ponerlo encima de la mesa. Por tanto, digo que no sé para quién es la pregunta, me gustará la respuesta de cualquiera de los componentes o representantes del Partido Popular a la misma.

Todos sabemos ya que el euro por receta es un hecho, se ha aprobado. Ya es una ley, no como ocurría en el año 2012 cuando en este Pleno, en el mes de noviembre, los tres partidos de la oposición trajimos una moción hablando del euro por receta y en aquella moción a las intervenciones de los grupos de la oposición, y concretamente a mi intervención, la Sra. Vozmediano contestaba que como todavía no era un hecho, no era una ley, no podían posicionarse a favor de esta moción porque hablábamos más de futuro que de realidades.

Ahora que es una realidad le pregunto al Grupo municipal del Partido Popular, al equipo de gobierno municipal de San Sebastián de los Reyes o a la Concejala responsable en materia de Sanidad cuál es la posición del equipo de gobierno del Partido Popular con respecto a la aplicación del euro por receta. Y parafraseando lo que dije en aquel Pleno me gustaría saber si su posición es la del Presidente del gobierno que a través de la Vicepresidenta del gobierno Soraya Sáenz de Santamaría, miembro destacada del Partido Popular, expuso recientemente en un Consejo de Ministros, por cierto hoy en el Consejo de Estado se está emitiendo el informe para la presentación del recurso de inconstitucionalidad de una medida tomada por el gobierno de la Comunidad de Madrid, si la posición del Partido Popular de San Sebastián de los Reyes es esa, la de que esta medida es inconstitucional y por eso apoyan el recurso que va a presentar el Partido Popular a través del gobierno de la nación o si, por el contrario, con esa actitud que nos tiene últimamente acostumbrados el Sr. Presidente de la Comunidad de Madrid, D. Ignacio González, con esa actitud que podríamos definir al menos de críptica, prefieren defender que el euro por receta es una tasa legal, una tasa que además aunque se declare inconstitucional nunca tendrá una devolución a aquellos que la hayan pagado y que, además, lo que hace el gobierno de la nación es injerir en una medida que legítimamente según el Sr. Presidente de la Comunidad de Madrid ha adoptado el gobierno de la Comunidad.

Por tanto y resumiendo, me gustaría saber si el Partido Popular de San Sebastián de los Reyes está de acuerdo con D. Ignacio González, el hombre del ático, o está de acuerdo con D. Mariano Rajoy, el hombre del Palacio de La Moncloa.

Nosotros como Izquierda Independiente lo tenemos claro, nosotros nos declaramos insumisos ante esta tasa que es absolutamente inequitativa e injusta y lo vamos a seguir practicando en el día a día, personal y políticamente, como Grupo municipal y cada uno como individualmente pero nos gustaría conocer su posición para poder valorar si ustedes, como decía antes una compañera de mi Grupo, hacen caso siempre y a pies juntillas pero en este caso a quién hacen caso.

Gracias.

Sr. Alcalde-Presidente: Gracias, Sr. Fernández, no sabemos el nombre de quién es usted. Nos ha dicho el Sr. González, el Sr. Rajoy pero se le ha olvidado usted.

El siguiente ruego o pregunta.

Sra. Vallejo Pérez (II-ISSR): Es un ruego que desde Izquierda Independiente hacemos a la Delegación de Igualdad y lo hago por tanto llegar a través de la Sra. Fernández, es sobre la felicitación navideña de estas pasadas fiestas. Rogaríamos que se tuviera en cuenta para futuras ocasiones sobre todo desde esa Delegación la utilización de un lenguaje inclusivo en el texto, un texto que dice: *“Esta Navidad somos más solidarios, humildes, sonrientes, optimistas, generosos, familiares, cercanos, hogareños, positivos, cariñosos, cordiales, afectivos, comprometidos”*. Muchas personas no nos sentimos incluidas dentro de esta felicitación, creemos que es una cuestión de esfuerzo y de voluntad que se puede porque el lenguaje así lo permite, que hay ejemplos, trabajos y guías que ya han tratado este tema, elaboradas incluso por asociaciones de este municipio, que el lenguaje significa, representa y simboliza. Y creemos que es una tarea importante a realizar desde la Delegación de Igualdad y no solamente desde ella sino incitada y a propuesta de esta Delegación que se realice de forma transversal en todas las Delegadas.

Gracias.

Sr. Vegas Toledo (II-ISSR): Pregunta dirigida a la Concejala de Inmigración y al responsable de Comunicación.

Aviso que es en un tono plano completamente, sin ironía y sin nada, que luego no puedan mal interpretar las palabras, de verdad. Plano, planísimo.

En La Plaza de 13 de enero de 2013, página 13, aparece una noticia muy interesante que es respecto a que el Alcalde recibe a Pedro Pablo Duar, candidato a la Asamblea Nacional de Ecuador en las próximas elecciones creo que del 17 de febrero en aquel país, es un candidato que tienen aquí en Asia, Oceanía y Europa.

A raíz de esta noticia que reconozco que para mí en principio había pasado desapercibida hemos recibido una llamada de teléfono de otra candidatura que, además, tiene miembros que viven curiosamente en la Comunidad de Madrid y curiosamente muy vinculados a San Sebastián de los Reyes. Entonces, esta candidatura que es la Unidad Plurinacional de las Izquierdas que encabeza el Doctor Acosta, que ha sido el Presidente de la Asamblea Nacional, etc., nos solicita que les hagamos llegar la propuesta de que les cediesen el mismo espacio o que pudiesen tener una entrevista igual con el Alcalde para cederles un espacio similar en el que también conste que hay otra candidatura con otras personas, en este caso otra tendencia pero, creo, con el mismo derecho y que pudiese aparecer en la revista municipal. Como hay posibilidades porque todavía hay tiempo antes del 17 de febrero, que serían las elecciones nacionales o presidenciales, creemos que sí pero queremos

hacérselo llegar a ustedes para que vieran la posibilidad y nos contestasen lo antes posible para que ellos lo sepan.

Sra. Manzanares Cabrera (II-ISSR): En los primeros días de enero se ha realizado el Consejo Sectorial de Festejos, el primero de este año, a esa convocatoria no ha sido llamada Izquierda Independiente y me consta que ni al resto de los Grupos municipales de la oposición. Casualmente es el primer Consejo Sectorial de Festejos que se produce tras la medida de excluir a los partidos políticos de las casetas en fiestas.

Como estamos en ruegos y preguntas nos gustaría una explicación o rogamos que nos explique cuál ha sido la razón por la que no se nos ha convocado. Es cierto que la responsabilidad siempre es política aunque en este caso pueda haber la atenuante de que el Concejal lleva muy poco en su cargo, pero es verdad que la Dirección de Festejos no es nueva, por tanto, debe saber a quién se convoca y a quién no. Nos gustaría que se nos contase porque si esta va a ser la tónica general es que entonces ustedes van a estar incumpliendo el Reglamento de Participación Ciudadana.

Sr. Holguera Gozalo (II-ISSR): Hacer un agradecimiento al Sr. Alcalde y al igual que decía el Sr. Vegas sin doble sentido y, de verdad, de corazón.

A finales de noviembre del año pasado Izquierda Independiente pusimos en marcha una herramienta informática para que cualquier vecino o vecina pudiese poner sobre un mapa cuantas demandas, denuncias, quejas o sugerencias quisiera, ubicarlas geográficamente, comentar o valorar las demandas y quejas puestas por otros vecinos, subir fotos e incluso, por supuesto, si las demandas son atendidas pues marcarlas como resueltas. El compromiso de Izquierda Independiente era recoger esas demandas, trasladarlas al gobierno como en dos ocasiones hemos hecho extensas misivas al Sr. Alcalde para hacer un seguimiento y tratar de que se cumpliesen.

Ayer recibimos en el Grupo municipal una nota interna en la que si bien no se responde expresamente a las demandas que se habían planteado sí que se nos agradece la información transmitida, se compromete el Sr. Alcalde a analizarla para darle la mejor solución y califica dicha información como una importante herramienta de trabajo que ayudará a conseguir un mayor nivel de bienestar.

Por eso, yo agradezco esa carta, creo que eso es lo que los vecinos y vecinas quieren de sus representantes políticos. Creo que como representantes de la ciudadanía estamos obligados y tenemos el compromiso de independientemente del medio que se utilice o del canal que se emplee recoger, analizar y estudiar las demandas ciudadanas y tratar de darles la mejor solución posible.

Muchas gracias.

Sr. Romero Morro (PSOE): Desde el Grupo Socialista queremos plantear tres cuestiones, la primera dirigida a la Sra. Escudero y desde el Grupo Socialista volvemos a traer un asunto que ya hemos tratado en el Pleno municipal en dos ocasiones: en enero de 2011 y en mayo de 2011.

Volvemos, por tanto, a reiterar la necesidad de proporcionar a los estudiantes de nuestra localidad más lugares para poder estudiar ampliando asimismo los horarios de apertura de las aulas de estudio y bibliotecas municipales.

Nuestra intención no es otra que facilitar el trabajo a los estudiantes y de forma muy especial en aquellas fechas en las que un gran segmento de la población se enfrenta a

los exámenes, período en el que para los estudiantes resulta vital disponer de lugares donde poder concentrarse para optimizar sus esfuerzos en unos momentos de tanta presión. Para ello es necesario que el gobierno modifique e incremente los períodos especiales de exámenes teniendo en cuenta el período de exámenes de los estudiantes de secundaria y bachillerato, semanas previas a la Navidad, Semana Santa y a partir de mediados del mes de mayo. Y, sobre todo, solicitamos que su gobierno adapte los períodos especiales de exámenes a la entrada en vigor del Plan Bolonia porque lo que no puede ocurrir, tal y como ha pasado este cuatrimestre, que el período especial de apertura de bibliotecas en nuestro municipio comience cuando los alumnos de la Universidad ya han concluido sus exámenes.

Esperamos que a la tercera sea la vencida y que el próximo cuatrimestre el período especial de apertura esté adaptado al calendario de exámenes de las principales Universidades de Madrid.

Cuestión dirigida a la Sra. Vozmediano.

Desde el Grupo Socialista consideramos que sería conveniente que nuestro Ayuntamiento explicase detalladamente a los ciudadanos el procedimiento a seguir para evitar que los vecinos y vecinas tengan que pagar el llamado euro por receta. Para ello proponemos que el Ayuntamiento destine un espacio en los medios de comunicación públicos y elabore una guía para la insumisión con el objetivo de que de manera sencilla los ciudadanos entiendan cómo realizar desobediencia civil contra la última medida del gobierno del Partido Popular en la Comunidad de Madrid. Aunque desde el Grupo Socialista estamos convencidos de que el Tribunal Constitucional suspenderá el cobro del euro por receta en la Comunidad de Madrid igual que ya ha hecho en Cataluña, consideramos de justicia que hasta que el Constitucional se pronuncie ningún vecino y ninguna vecina de San Sebastián de los Reyes se vea obligado a abonar un euro más por cada medicamento que necesite adquirir.

En este sentido aprovechamos la celebración de este Pleno municipal para animar a los ciudadanos a que reflejen en los formularios existentes en las farmacias el rechazo a una tasa injusta, ilegal e inconstitucional y no abonen el euro por receta ya que este repago puede ocasionar daños irreparables en la salud y la vida de los ciudadanos al impedirles el acceso a los medicamentos que necesitan.

Y, finalmente, una cuestión dirigida a los Sres. Pérez y Terrón.

El pasado 11 de enero nuestro Grupo municipal acudió al barrio de Rosa Luxemburgo y de nuestra visita se derivan algunas demandas al gobierno municipal.

En primer lugar, la mejora inmediata de la limpieza del barrio eliminando todas las pintadas de las fachadas de espacios públicos.

Asimismo sería conveniente que se acondicionaran las zonas verdes e instalaciones deportivas y seguir mejorando los espacios para suelta de canes, perros.

En tercer lugar, los vecinos demandan que se incremente la presencia policial pues en el pasado han sido frecuentes los robos en casas y coches. A este respecto sería conveniente controlar la velocidad por la que transitan algunos coches por las vías principales del barrio ya que algunos conductores no respetan las normas de circulación. Además, los vecinos reclaman que con su continua presencia los Agentes eviten la realización de grafitis y el consumo de drogas y bebidas alcohólicas en los parques y demás espacios de esparcimiento del barrio.

Los vecinos de este barrio también reclaman mayor atención por parte del gobierno municipal ya que existe un cierto sentimiento de discriminación respecto a sus peticiones, demandas y problemas en relación a otras zonas del municipio y como prueba reiteran el estado en el que se encuentra el antiguo Centro Comercial situado en la calle Federico García Lorca, el estado de abandono del Centro es foco de problemas sobre todo los fines de semana, por ello instamos a su gobierno a que de una vez por todas se busque una solución definitiva al respecto.

Turno de respuesta a las preguntas formuladas en esta sesión.

Sr. García Ruiz (Delegado de Desarrollo Local, Consumo y Festejos): En respuesta a la Sra. Manzanares.

Por supuesto, vayan por delante mis disculpas, Sra. Manzanares. Ha sido un error material, humano desde la Delegación de la cual por supuesto soy responsable y reitero porque es la segunda vez que pido disculpas y que explico el motivo. Se lo he dicho antes a una compañera suya así como al compañero de Izquierda Unida: no tiene nada que ver, por supuesto, casetas, partidos, ni muchísimo menos, ha sido por las fiestas, he estado toda esta semana viendo si había algún mensaje, algún correo notificando este Consejo, no lo hay, ha debido ser un error. Insisto que soy responsable y que asumo con toda responsabilidad y que ha sido un error humano exclusivamente. Vamos a quitar que haya habido mala voluntad que, por supuesto, no la ha habido.

Por otro lado, decirle que como es obvio tengo inexperiencia en el cargo pero sí es verdad que esa inexperiencia la estamos llevando muy bien, con mucho trabajo, muchísima buena voluntad y, por supuesto, formando un equipo como el que formamos intentamos que no se note el cambio de delegación, lo lleve quien lo lleve.

Muchas gracias.

Sra. Vozmediano Ares (Delegada de Bienestar Social): Es en relación a la pregunta que nos ha hecho tanto a la portavoz del Grupo municipal del Partido Popular como a mí el Sr. Fernández en referencia al euro por receta.

Usted ha leído aquí un fragmento de mi intervención. Creo recordar, se lo estoy diciendo de memoria, que aquella intervención que fue muy larga casi le repetí por dos veces que si no me había entendido usted la postura de este equipo de gobierno ante esta situación.

Como ya le ha dicho mi portavoz en muchísimas ocasiones el Grupo popular está de acuerdo, por supuesto, en cumplir con las leyes y con las normas e igualmente estaremos de acuerdo en acatar de una forma muy positiva lo que dictaminen los Tribunales de Justicia una vez resueltos los recursos que se planteen.

En relación a la pregunta que me ha hecho el Sr. Narciso Romero Morro decirle que la Delegación de Salud no tiene ninguna intención de establecer ningún procedimiento para lo que usted me ha planteado.

Gracias.

Sr. Terrón Fernández (Delegado de Urbanismo y Obras): En contestación al Sr. Romero Morro a su visita al barrio de Rosa Luxemburgo comentarle el funcionamiento

que se está siguiendo en la Concejalía de Urbanismo en colaboración con Medio Ambiente y las Concejalías de Barrio y es que trimestralmente nos reunimos formalmente con todas las Entidades de Conservación y los principales barrios de este municipio para tratar de atender las peticiones y hacer el seguimiento del funcionamiento tanto de la Entidad como de mejoras o cualquier tipo de actuación que se pudiera hacer en el ámbito.

En concreto, en lo que está comentando usted en Rosa Luxemburgo, tanto la Concejala de Barrio responsable como el Concejal que se está dirigiendo a usted no ha recibido el tipo de quejas de las que está hablando. Los problemas que tienen su origen en el antiguo Centro Comercial Rosa Luxemburgo han tratado de ser paliados lo máximo posible por parte de la Policía Local de San Sebastián de los Reyes y en su momento desde la Concejalía de Urbanismo se han remitido sendas notas a los propietarios para la limpieza y adecuación del entorno. Así nos han comunicado los vecinos que, efectivamente, los problemas han disminuido drásticamente. No entendemos lo que nos quiere decir en ese sentido.

También quiero que los vecinos sepan que la demanda de los propietarios incluso por parte de los vecinos del entorno del Centro Comercial fue que este Ayuntamiento diera viabilidad a un proyecto urbanístico en el propio entorno o en el propio Centro Comercial que evitara esa situación de abandono y los problemas que ello acarrea. Y ha sido el gobierno del Partido Popular el que ha dado luz verde y ha podido dar viabilidad a ese proyecto y en ese sentido sí que nos han expresado en reiteradas ocasiones que se sentían menospreciados por ustedes cuando gobernaban porque no les hacían ni el mínimo caso.

Decir que ese proyecto es viable, lo que no es viable es la situación económica, inmobiliaria y urbanística lo que, lógicamente, hace que este proyecto esté parado. Hemos puesto el camino para que los problemas se solucionen.

Hay también, lo podrá ampliar el Concejal de Seguridad si quiere ampliar la información, tanto Policía Local como Policía Nacional están actuando en esos fondos de saco que les están provocando problemas a muchos de los vecinos como usted bien dice y la situación y la sensación es totalmente contraria a la que ustedes dicen. Quizás podamos hacer muchísimo más pero desde luego desatendidos en ningún caso.

Muchas gracias.

Sra. Escudero Solórzano (Delegada de Cultura, Participación Ciudadana Inmigración y Educación): Responder a la cuestión que formulaba el Partido Socialista en relación a los horarios especiales de estudio.

Informarle que las tres Bibliotecas municipales tienen un horario no interrumpido desde las nueve de la mañana hasta las nueve de la noche y la Biblioteca Central el horario de sábados de nueve a dos de la tarde y el horario especial de exámenes no se contempla en ellas pero sí se contempla en la Sala de Estudio del Centro Joven, en el cual desde el área de Juventud para componer los horarios del año 2013 se han adaptado a Bolonia, se han hecho consultas a los jóvenes y a los Institutos de la localidad y se han tenido en cuenta los días de más afluencia de público en 2011 y 2012 para fijar el periodo especial que queda de la siguiente manera: Del 8 de enero al 3 de febrero de 2013, del 20 de mayo al 16 de junio y del 1 al 8 de septiembre en esos periodos que corresponden como hacía referencia a Bolonia.

Muchas gracias.

Sr. Alcalde-Presidente: Responder al Sr. Vegas en un tono absolutamente plano, me gustaría también que en laS redes sociales fuese usted igual de plano y en momentos críticos de este Ayuntamiento pero, bueno, se lo digo con todo el cariño ya lo sabe.

Simplemente decirle que curiosamente nos solicitó una cita efectivamente un candidato a las elecciones de Ecuador y curiosamente es que el otro candidato se ha dirigido a ustedes en vez de a Alcaldía. No tengo ningún conocimiento de que se haya dirigido nadie más. Yo le animo a que se dirija como todo el mundo a Alcaldía.

[No se puede transcribir la apreciación del Sr. Vegas al hacerla fuera de micrófono]

Entiendo yo que tiene que ser él, la persona que tiene la intención que se ponga en contacto con Alcaldía como todo el mundo porque que yo sepa recibo a todo el mundo.

[Nuevo comentario del Sr. Vegas fuera de micrófono]

Vamos a ver. Que yo le digo que le recibo. Es que está usted haciendo una presunción. Se lo digo en el tono plano, está es una absoluta presunción que no sé.... No se ha dirigido a Alcaldía, se ha dirigido a ustedes que, curiosamente, quiere el mismo trato. Cuando se dirija le daremos el mismo trato.

Y no siendo otro el objeto de la convocatoria, el Sr. Alcalde-Presidente declara levantada la sesión siendo las doce horas del día indicado, extendiéndose la presente acta de cuyo contenido, como Secretario, doy fe.

Vº Bº
EL ALCALDE,