**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DEL AYUNTAMIENTO
PLENO CELEBRADA EL DÍA 21 DE MAYO DE 2009**

Asistentes:

SR. ALCALDE-PRESIDENTE:

D. Manuel Ángel Fernández Mateo (PP)

SRES. CONCEJALES:

D^a María José Esteban Raposo (PP)
D^a María del Mar Escudero Solórzano (PP)
D. Alberto Matiares Alonso (PP)
D^a María Luisa Suárez Sánchez (PP)
D^a María Dolores de Diego Fernández (PP)
D. Jorge Calderón Hernández (PP)
D^a Natalia de Bartolomé Bertolín (PP)
D^a Lorena Heras Sedano (PP)
D. Sebastián Sotomayor Dauphin (PP)
D. Raúl Terrón Fernández (PP)
D. Miguel Ángel Martín Perdiguero (PP)
D. Antonio Carrillo Rojo (PP)

D. Narciso Romero Morro (PSOE)
D^a Agustina Lozano Muñoz (PSOE)
D^a María Tatiana Jiménez Liébana (PSOE)
D. Julián Guijarro García (PSOE)
D. Ángel Mateos Chaparro (PSOE)
D^a Mónica Martínez Crespo (PSOE)
D^a Andrea María González Collado (PSOE)

D. Rubén Holguera Gozalo (IISSSR)
D^a María del Carmen Manzanares Cabrera (IISSSR)
D. Roberto Vegas Toledo (IISSSR)

D. Jesús García Contador (IUCM)

INTERVENTOR:

D. Javier Arranz Peiró.

SECRETARIO

D. Enrique Seoane Horcajada.

AUSENTE (excusado):

D. José Luis Fernández Merino (PSOE)

SIGLAS

PP.- Partido Popular.

PSOE.- Partido Socialista Obrero Español.

IISSR.- Izquierda Independiente, Iniciativa por San Sebastián de los Reyes.

IUCM.- Izquierda Unida-Comunidad de Madrid.

En San Sebastián de los Reyes (Madrid), siendo las diecinueve horas y cinco minutos del día 21 de Mayo de 2009, se reúnen en primera convocatoria en el Salón de Sesiones de la Casa Consistorial, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde, D. Manuel Ángel Fernández Mateo, las personas arriba relacionadas, al objeto de celebrar sesión ordinaria del Ayuntamiento Pleno conforme al orden del día expresado en la convocatoria.

A efectos de votaciones se hace constar que este órgano colegiado está integrado por veinticinco miembros de hecho y de derecho.

Acto seguido, se trataron los siguientes asuntos:

Nº 1.- APROBACIÓN, SI PROCEDE, DEL ACTA CORRESPONDIENTE A LA SESIÓN DE 16 DE ABRIL DE 2009 (ORDINARIA).

Se aprueba por unanimidad el acta de la sesión indicada en el epígrafe.

Nº 2.- CONCEJ. DELEGADA DE URBANISMO/SERVICIO JURIDICO DE URBANISMO P 3/08: APROBACIÓN DEFINITIVA, SI PROCEDE, DEL ESTUDIO DE DETALLE DE LA PARCELA H1 DEL SECTOR AR-3, FRESNO NORTE.

Sr. Terrón Fernández (Delegado de Urbanismo): El objeto de este punto es la aprobación definitiva, si procede, del Estudio de Detalle de la parcela H1 del Sector AR-3 "Fresno Norte", promovido por el IVIMA.

La aprobación inicial del mismo se produce por el acuerdo de la Junta de Gobierno Local del pasado 17 de marzo de 2009, disponiéndose el periodo de información pública, periodo en el cual no se han formulado alegación alguna.

Sr. García Contador (IUCM): Mi intervención, Sr. Alcalde, va a ser sobre los puntos 2, 3, 4, 5 y 6.

Sr. Alcalde, esta mañana usted ha preguntado si había algún problema con alguna Comisión Informativa previa al paso al Pleno. No le he contestado, usted es quien organiza el Pleno, el trabajo del Ayuntamiento y usted sabrá si hay algún tipo de problema en alguna Comisión.

Pero como oposición constructiva debo contribuir a aclararle las cosas en lo que pueda y una vez consultados mis papeles, efectivamente, parece haber habido algún problema en una Comisión, en concreto en la de Urbanismo. Por eso mi intervención se refiere a los cinco puntos.

Debo comunicarle, supongo que obra en su poder también, que esta mañana hemos recibido el acta de la Comisión de Urbanismo en la que en el punto uno se dice, consta en el acta: *“Por la Secretaria de la Comisión se hace constar que debido a que ha recibido los expedientes relativos a los puntos 2, 3, 4, 5 y 6 el mismo día de la celebración de la Comisión, incumpléndose así lo dispuesto en el art. 84 del R.O.F de 28 de noviembre de 1986, se desconoce el contenido de los mismos, no habiendo sido posible su estudio previo, por lo que se exige – la secretaria de la Comisión – de toda responsabilidad que pueda derivarse.”* Esto es lo que dice la funcionaria que tiene que dar fe de la Comisión, precisamente quien tiene que dar fe. Se refiere al art. 84.

El art. 84, como probablemente saben, del Reglamento Orgánico dice: *“Toda la documentación de los asuntos incluidos en el orden del día que debe servir de base al debate y, en su caso, votación deberá estar a disposición de los miembros de la Corporación desde el mismo día de la convocatoria en la Secretaría de la misma (y no el día de la celebración, obviamente).*

Cualquier miembro de la Corporación podrá, en consecuencia, examinarla e incluso obtener copias de documentos concretos que la integre, pero los originales no podrán salir del lugar en que se encuentren....”

A este artículo 84 se remite precisamente nuestro Reglamento Orgánico de Ayuntamiento de San Sebastián de los Reyes, a el se remite en el capítulo dedicado a las Comisiones Informativas. Dice el artículo 72 de nuestro Reglamento: *“En todo lo no previsto en este capítulo serán de aplicación las disposiciones sobre funcionamiento del Pleno.”* Es decir, obviamente, el artículo 84 al que hace referencia la Secretaria de la Comisión entra de lleno en este apartado, tal y como ella dice.

Sobre que una Comisión Informativa sea parte de la Corporación Municipal creo que no hay ninguna duda; no obstante, en fin aquí tengo un organigrama de un Ayuntamiento cualquiera, por supuesto que forman parte las Comisiones Informativas.

En consecuencia, Izquierda Unida, solicitamos que se retiren del Pleno todos los puntos de Urbanismo, por considerar una grave anomalía que la Comisión de Urbanismo dictaminase los expedientes tras manifestar la funcionaria, Secretaria de Comisión, que no podíamos contar con la supervisión de los documentos por su parte, ya que se le habían trasladado sin tiempo material para leerlos: ese mismo día por la mañana.

Sr. Alcalde, por las premuras y la falta de previsión de los representantes políticos, ya sé que las cosas llegan, demasiadas veces, en el último momento. Ahora y antes. Pero no es excusa, en el fondo es una falta de respeto para los funcionarios y para quienes todos servimos: la comunidad. En el caso de hoy, ya no hay excusa posible.

¿Cómo pudo seguir celebrándose una Comisión, cuando la funcionaria que la presidía nos afirma que, si se le pregunta, no podrá responder porque no le han dado los expedientes en tiempo y hora? Izquierda Unida hicimos en esa Comisión constar nuestro desacuerdo con el tema por la situación que se creaba.

Para Izquierda Unida, una Comisión en la que no contamos con la tranquilidad, y la seguridad que da (que para eso está) el conocimiento de los expedientes del funcionario que ejerce a modo de habilitado, es una Comisión sin las suficientes garantías, y, con ese problema pendiente, de ninguna manera debía haberse celebrado, y menos, venir a Pleno. Yo no recuerdo una cosa así en este Ayuntamiento.

Pero no solamente esto, señor Alcalde. Yo no sé, si le han puesto al tanto de lo que pudimos percibir. Yo le digo lo que yo pude apreciar, que fue una situación de claro malestar.

No quiero ser más explícito por respeto a la intimidad de las personas, pero no me pareció que allí se estuvieran dando, precisamente, las mejores condiciones de trabajo.

Lo que sí es un hecho objetivo, es que la ausencia de documentos, en tiempo y hora, impidió que la representación política pudiera decidir con la tranquilidad que da la presencia de un funcionario que, en ese momento, actúa como garante de la ley y del Estado.

Sea cual fuere la causa de la situación, ustedes no pueden llevar sus problemas de gestión, hasta entorpecer, como ocurrió, una Comisión de trabajo.

Sr. Alcalde, lamentablemente no se trata de un hecho aislado, ya le comenté en el Pleno anterior, que de forma individualizada y colectivamente, nos estaba llegando la inquietud de los trabajadores municipales. Y allá ustedes cómo organicen el trabajo; lo que no puede ser es que acabe afectando al servicio a los vecinos.

Y la realidad, Sr. Alcalde, Sra. Concejala de Personal, de Recursos Humanos –se lo digo para que se dé por aludida- lo que piensan los trabajadores son cosas como las siguientes, que deben oír, para corregirlas, y les cito: *“Nunca se recibe –dicen los funcionarios- una contestación que justifique los actos llevados a cabo. Se deja pasar el tiempo para no contestar. Impera el porque lo digo yo ”*

“El mal ambiente laboral, las decisiones arbitrarias que se toman, el sistema gerencial creado para vigilar y controlar a los empleados, hacen que persista el miedo a las consecuencias por nuestras palabras y/o actos”.

“Estamos viviendo una época difícil que está acabando con nuestra ilusión y motivación, y que, indudablemente, se está empezando a notar en los servicios que se prestan a los vecinos”.

Sr. Alcalde, Sra. Concejala de Recursos Humanos, Sr. Concejala de Urbanismo ¿en qué túnel del tiempo nos están metiendo ustedes? Esta no es una opinión cualquiera, la que les acabo de citar, que se pueda obviar. Es la opinión de los sindicatos que representan a la práctica totalidad de los trabajadores municipales y, en concreto, lo que les he leído es del sindicato mayoritario en el Ayuntamiento, el sindicato UGT.

Izquierda Unida, nos solidarizamos y nos ponemos a disposición de todos los trabajadores municipales. Esperamos no tener que volver a hacernos eco de situaciones como las que les he descrito. Sr. Alcalde, en beneficio del servicio público y de quienes lo ejercen, le solicito que haga lo imposible por remediar esta situación.

Empezando por hacerlas cosas bien en el asunto concreto que traen al Pleno, y devolviendo a Comisión los puntos de Urbanismo que, sin haberlos leído la Secretaria funcionaria, jamás debían haberse dictaminado y traído a Pleno. Muchas gracias.

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): Sin repetir todo lo que ha dicho el portavoz de Izquierda Unida, ustedes en numerosas ocasiones dijeron que uno de los objetivos era, precisamente, que los expedientes llegasen al Pleno en perfectas condiciones y el propio acta de la Comisión demuestra que las cosas no se están haciendo adecuadamente.

Nosotros nos sumaríamos a esa propuesta que ha hecho Izquierda Unida de retirar esos puntos para que lleguen con tiempo a la Comisión y en caso de no ser aceptada pues nos gustaría contar con otro turno de réplica para poder hablar del punto concreto.

Sr. Romero Morro (PSOE): El Grupo municipal Socialista se suma a los defectos de forma denunciados por el portavoz de Izquierda Unida y, por lo tanto, nos sumamos a la propuesta, a la solicitud de retirada de los puntos.

Sr. Terrón Fernández (Delegado de Urbanismo): Voy a pasar a dar lectura a un escrito que se ha remitido por parte de la Jefatura del Servicio de Planeamiento de Urbanismo con respecto a lo que ustedes han dicho:

“Sobre la observación vertida por la Secretaria de la Comisión Informativa de Urbanismo y Medio Ambiente en el Acta de la Sesión celebrada el día 14 de mayo de 2009, será de informar:

Los respectivos expedientes, como puede comprobarse por las actuaciones que los integran, fueron informados, técnica y jurídicamente, en tiempo y debida forma.

La obligación legal de proporcionar a los miembros de la Comisión los antecedentes documentales de los asuntos a tratar se prevé por el Ordenamiento al efecto de que aquéllos puedan conocer los elementos de formación de voluntad en que el procedimiento, en cada caso, consiste.

En este orden debe indicarse que los expedientes, con su documentación, estuvieron a disposición de los miembros de la Comisión en la unidad administrativa a la que corresponde su tramitación, como así puede aseverar algún miembro de la Comisión que allí los consultó.

Por lo expuesto, debe concluirse que la no puesta a disposición de los miembros de la Comisión de la documentación referida a los asuntos a tratar en la sesión, es más aparente y formal que real.

En todo caso, se procurará en lo sucesivo que los expedientes se hallen en la Secretaría de la Comisión en tiempo adecuado.”

Con esto lo que quiero decir es que los expedientes fueron consultados por los miembros de la oposición que así quisieron consultarlos. El Sr. Rubén Holguera puedo asegurar que estuvo consultando los expedientes en su momento, ningún otro miembro de la oposición pidieron consulta de los expedientes, que en todo momento estuvieron a su disposición y el problema que hubo fue que se puso a disposición un día los expedientes cuando la Secretaria no estaba trabajando en ese momento, estaba con un permiso por formación, se puso a su disposición, estaban allí y al día siguiente cuando vino a trabajar es cuando tuvo acceso a ellos. Lo dicho en su momento, lo mismo que reitera el Jefe de Servicio de Planeamiento lo reitero yo; estaré al tanto. Sí decir que estaban en su momento debidamente informados todos los expedientes por quien los tiene que informar que es el Jefe de Servicio de Planeamiento. Con lo cual la documentación estaba completa en tiempo y forma.

Sr. García Contador (IUCM): Yo no tengo ninguna duda en lo que dice, y que la Secretaria estuviera o dejara de estar, lo que sí no tengo ninguna duda ni la pueden tener ustedes es lo que consta en acta. Y si tan seguros están que lo que acaba de leer es como han sido las cosas, no entiendo que no hubiera venido en el acta. No entiendo por qué no.

En absoluto, yo no he dicho que los Concejales no pudieran consultarlos y de hecho los he podido consultar y de hecho en algunos si no de acuerdo no votaríamos en contra. Pero el problema no es ese. El problema es que tenían que estar leídos por la Secretaria de la Comisión. Y la Secretaria de la Comisión, consta en el acta lo que les he leído, no se lo voy a repetir, se ha conculcado un artículo y eso es una evidencia.

Seguimos manteniendo, por supuesto, que se retiren estos puntos del orden del día y ya tengo que decirles, para concluir, que si no lo hacen yo no me voy ni a abstener ni votar a favor, tendré que votar en contra, precisamente para resguardar mi derecho a impugnar este Pleno. Muchas gracias.

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): Por nuestra parte, si no se admite la propuesta, ya se ha dicho, es algo que ha pasado en más ocasiones, el tener que buscar los expedientes en el departamento correspondiente, por los despachos, por las plantas, viene siendo algo habitual y no debería ser así. Como digo, ustedes mismos prometieron unas cuantas veces que las cosas se iban a hacer conforme marcaba la normativa y no está siendo así.

En cualquier caso, se ha adelantado una responsabilidad para con cada uno de los temas y con el debate de cada uno de los temas que yo creo que algunos son relevantes, nosotros procederemos a votar cada uno individualmente.

En este caso concreto, el punto nº 2 del orden del día, nos estamos refiriendo al Estudio de Detalle de la parcela que está destinada a viviendas de protección oficial o integración social. Son viviendas que creemos interesante que se desarrollen, que creemos importante continuar su tramitación, que esperamos que el IVIMA no dilate más el inicio de su construcción y animamos al Equipo de Gobierno a que negocie con la Comunidad de Madrid para que sean viviendas destinadas a vecinos y vecinas de San Sebastián de los Reyes.

En este caso concreto vamos a votar a favor.

Sr. Romero Morro (PSOE): Nosotros mantenemos nuestra solicitud de retirada de los puntos.

Sr. Terrón Fernández (Delegado de Urbanismo): Agradecer al Sr. Holguera el apoyo para sacar adelante este punto.

- No hay más intervenciones -

Incoado expediente a instancia de legal representante del Instituto de la Vivienda de Madrid para aprobación del Estudio de Detalle de la parcela H-1 del sector Área de Reparto 3 (AR-3) "Fresno Norte", de lo actuado resulta:

- Por acuerdo de la Junta de Gobierno de 17 de marzo de 2009, se aprobó inicialmente el Estudio de Detalle citado, disponiéndose simultáneamente la apertura del trámite de información pública.

- Dicho trámite consta practicado mediante publicación de anuncios en el diario El Mundo, edición de Madrid, de fecha 30 de marzo de 2008 de y en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid de fecha 8 de abril del mismo año, habiéndose realizado también las notificaciones individualizadas del acuerdo de aprobación a los propietarios afectados.

- Se hace constar que NO se han formulado alegaciones según se acredita con certificación del Secretario General de 8 de mayo de 2009, unida a las actuaciones.

En su virtud, vistos los arts. 53, 60 y 61 de la Ley del Suelo de la Comunidad de Madrid y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa del Urbanismo y Medio Ambiente de 14 del mes y año en curso, **el Ayuntamiento Pleno**, por mayoría de dieciséis votos a favor (PP e Izquierda Independiente), uno en contra (IU) y siete abstenciones (PSOE), **acuerda:**

PRIMERO.- Aprobar definitivamente el Estudio de Detalle de la parcela H-1 del sector AR-3 “Fresno Norte” promovido por el Instituto de la Vivienda de Madrid y supervisado por la Unidad de Supervisión de Proyectos de ese organismo con fecha 4 de febrero de 2009.

SEGUNDO.- Publicar el anterior acuerdo en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid a los efectos del art. 66 de la Ley del Suelo, previo depósito de un ejemplar en el registro administrativo de la Consejería de Medio Ambiente, Vivienda y Ordenación del Territorio y notificarlo individualmente a los propietarios afectados.

Nº 3.- CONCEJ. DELEGADA DE URBANISMO/ SERVICIO JURIDICO DE URBANISMO P 2/09: APROBACIÓN DEFINITIVA, SI PROCEDE, DEL PLAN ESPECIAL DE APARCAMIENTOS 2009.

Sr. Terrón Fernández (Delegado de Urbanismo): El objeto de este punto es la aprobación definitiva, si procede, del Plan Especial de Aparcamientos 2009.

La aprobación inicial del mismo se produce por acuerdo de Junta de Gobierno Local del pasado 24 de febrero de 2009, disponiéndose a período de información pública, periodo en el cual no se han formulado alegación alguna.

El Partido Popular se comprometió con los vecinos de San Sebastián de los Reyes en su programa electoral a ejecutar un Plan de Aparcamientos para residentes que facilitara a muchos ciudadanos la vida en el sentido de disponer de una plaza de garaje en propiedad para aparcar el coche en las proximidades de su domicilio.

Este Plan Especial tiene como fin inmediato concretar la posibilidad de localizar las zonas más adecuadas desde el punto de vista urbanístico para la construcción de aparcamientos subterráneos de atribución privativa.

El vigente Plan se estructura para su ejecución en un Plan cuatrienal en el que se prevé la construcción de aparcamientos subterráneos en los siguientes equipamientos: Avda. de la Sierra, C/ Gomera y Avda. Valdelasfuentes.

Sr. García Contador (IUCM): Igualmente, pudiendo decir alguna cosa o incluso estar de acuerdo en algo aunque hay algunos puntos que no tenemos nada claro y que espero, es lo bueno que tiene una oposición en la que se cuente con sensibilidades distintas en la izquierda, alguno de mis compañeros le pida las aclaraciones correspondientes.

Por el mismo motivo que en el punto anterior, voy a votar en contra para resguardar mi derecho a la impugnación. Gracias.

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): Sr. Terrón, evidentemente y como no podía ser de otra manera, estamos a favor de la construcción de aparcamientos subterráneos pues es esta una solución en parte, una solución real al problema de la falta de aparcamientos en el centro de San Sebastián de los Reyes. Los aparcamientos sí ayudan a reducir el número de coches en la calle, no así otras medidas como la implantación de parquímetros que únicamente lo que hacen es desplazar los coches de un barrio a otro, cargando, por supuesto, de multas a los vecinos y sin solucionar el verdadero problema, que es que hay muchos coches y pocas plazas.

Lo que hoy se trae aquí no es la construcción de tres aparcamientos, lo que se trae en realidad es la desafectación del subsuelo público para la construcción de tres aparcamientos privados. Es decir, que a pesar de que las calles que son espacios de dominio público no se pueden vender, ustedes lo que quieren con este Plan es vender lo que está debajo de las calles.

Aunque pueda existir base legal para ello, desde Izquierda Independiente consideramos que el Patrimonio Municipal debe estar destinado al uso público. Esta es una palabra muy importante en mi argumentación, la palabra público. Las calles, las plazas, los parques, las parcelas dotacionales deben destinadas, como digo, al uso público. Y eso, en nuestra opinión, incluye lo que está encima y lo que está debajo.

Se presentan además tres posibles aparcamientos en este Plan, sin embargo todos nos preocupamos por qué estos tres y no otros. De nuevo, Sr. Terrón, nos encontramos con una propuesta sin un estudio previo que la avale, no hay un estudio de demanda que demuestre que eso son los tres mejores sitios para hacer tres aparcamientos en San Sebastián de los Reyes.

Por último, una vez más y a pesar de la cantidad de Gerentes que tienen ustedes contratados, a pesar de que en el Ayuntamiento hay Técnicos de reconocido prestigio, a pesar de que tenemos una Asesoría Jurídica, un Servicio Jurídico de Urbanismo, a pesar de tener una Empresa Municipal de Suelo y la Vivienda con sus Gerentes, con sus servicios jurídicos y también con sus técnicos, a pesar de todo esto resulta que han tenido ustedes que contratar una Asesoría externa para informar el caso de la desafectación del subsuelo para la construcción de aparcamientos privados. Una contratación una vez más a dedo, que le cuesta a este Ayuntamiento más de un millón de pesetas a los vecinos y vecinas y que, francamente, espero que les salga un poquito mejor que las otras asesorías que han contratado ustedes. Podemos acordarnos del asesor que contrataron para hacer el informe de la Escuela de Música o la asesoría que les sirvió a ustedes para justificar el desmán que hicieron con la parcela de Las Peñas. En fin...

En definitiva, a pesar de, como le he dicho al principio, creemos que hay que promover los aparcamientos públicos, no estamos de acuerdo ni en la desafectación del subsuelo, ni estamos convencidos de que estas sean las mejores ubicaciones, ni compartimos la forma en la cual han hecho ustedes este expediente y como han contratado esa asesoría externa. Como digo, creo que existen técnicos municipales que de sobra podrían haberlo hecho.

En consecuencia, nosotros no vamos a apoyar esta propuesta.

Sr. Romero Morro (PSOE): Compartimos la filosofía que inspira el Plan de Aparcamientos que hoy presenta el Partido Popular; estamos de acuerdo con la puesta en funcionamiento de nuevos aparcamientos en el municipio. Si algo ha caracterizado al Partido Socialista a lo largo de su historia en San Sebastián de los Reyes en todos los años que ha tenido responsabilidad de gobierno ha sido su preocupación por dar soluciones al aparcamiento en el municipio. Así han sido diversos los aparcamientos públicos que se han construido en los mandatos del Partido Socialista y, en concreto, en el último mandato fueron, si no recuerdo mal, tres los aparcamientos cuya construcción se impulsó y se construyó.

Ahora bien, entendemos que la puesta en marcha de este Plan de Aparcamientos debería de llevar aparejada para el gobierno municipal la decisión de suspender la implantación del proyecto de aparcamiento regulado, la conocida como zona azul. La puesta en marcha de al menos tres aparcamientos públicos que plantea el Plan que hoy nos propone el gobierno municipal, a buen seguro tendrá una incidencia, unos efectos, unas consecuencias en el estacionamiento de los vehículos en el municipio. Yo creo que sería bastante prudente y razonable esperar a comprobar el impacto que la puesta en funcionamiento de esos aparcamientos públicos haya podido tener en las posibilidades de estacionamiento en la vía pública que, al fin y al cabo, debe ser el objetivo

que todos nos debemos de plantear: preservar la posibilidad de que los ciudadanos puedan estacionar libremente en el municipio, en las calles públicas del municipio.

Por lo tanto, repito, compartiendo la filosofía del Plan de Estacionamientos planteado por el gobierno municipal, nos parece que debería de complementarse paralelamente con la decisión del gobierno municipal de suspender la implantación del proyecto de estacionamiento regulado porque, tal vez, cuando el gobierno municipal compruebe cuál ha sido el impacto de esos aparcamientos públicos llegue al convencimiento que ahora los vecinos ya han expresado de que la implantación de la zona azul no es necesaria.

Sr. Terrón Fernández (Delegado de Urbanismo): Contestar al Sr. Romero que nada tiene que ver el Plan de Aparcamientos con el Servicio de Estacionamiento Regulado; no perseguimos el mismo objetivo con una cosa y con la otra. Con lo cual, son bastante compatibles las dos opciones, en este caso.

Respecto de las puntualizaciones que ha estado realizando el Sr. Holguera, hemos elegido esta modalidad de Plan Especial con el objetivo de agilizar los trámites al máximo.

No estamos vendiendo suelo y subsuelo, en este caso, estamos desafectando el subsuelo, las calles siguen siendo públicas, el subsuelo no.

El fin ahora mismo es poder dotar de aparcamiento a las zonas que entendemos, como partido político que hemos estado durante mucho tiempo en la oposición, hemos estado escuchando las demandas de los vecinos y esos tres puntos iniciales los llevábamos en el programa electoral y son los que queremos cubrir. Lógicamente, previa a la construcción de estos garajes o aparcamiento es previo un estudio de viabilidad, con lo cual lógicamente no estamos hablando de supuestos anteriores en los que se pedía una concesión sin conocer realmente cual era la demanda que existía. Sí sabemos realmente que los vecinos lo que quieren es una plaza de aparcamiento en propiedad y eso es lo que queremos darles: una plaza de aparcamiento en propiedad a un coste atractivo para que puedan hacer frente a los gastos y puedan tener ese beneficio de tener una plaza de garaje cerca de sus viviendas.

Habla usted acerca de la asesoría externa. Lógicamente existe confianza plena con todos los técnicos, jurídicos, asesoría jurídica de este municipio. Lo que pasa es que yo entiendo y usted creo que lo sabe también, que esto es algo nuevo que no se ha hecho en el municipio. Entonces, hemos recurrido a una persona de un estudio que realmente es experto en esto; esta persona, esta asesoría jurídica ha puesto en marcha 5.000 plazas de aparcamiento en Móstoles. Podemos decir que Móstoles es un claro ejemplo como municipio en lo que se refiere a puesta en marcha de planes

de aparcamiento para sus vecinos. Confiamos plenamente en los servicios jurídicos de este municipio y en ese sentido poco más que decir.

Sí decir también que durante el período de exposición pública de este Plan de Aparcamientos no hemos recibido alegación alguna al respecto, con lo cual entendemos que está bien fundamentado y, sobre todo, que es en lo que creemos realmente, que estamos cumpliendo una promesa electoral que adquirimos hace un par de años con nuestros vecinos que es dotar de plazas de aparcamiento a las zonas que creemos que tiene carencia de los mismos.

Sr. García Contador (IUCM): Únicamente porque puedan precisar una de las cosas que han salido en el debate.

Yo creo que después de lo que ha expresado el Concejal portavoz de Izquierda Independiente con respecto a la capacidad de asesoramiento de los organismos asesores de este Ayuntamiento que no se entiende mucho que hayan cogido una asesoría externa, pero bueno, al menos mantengo la esperanza de que esa asesoría externa sea una empresa ubicada en San Sebastián de los Reyes; lo digo en base a que ustedes, como todos, lo que deseamos es que se desarrolle el pequeño comercio, el medio, los profesionales y los estudios de asesoramiento de nuestro propio municipio. Muchas gracias.

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): Sr. Terrón, como le he dicho, nosotros compartimos el objetivo de crear plazas de aparcamiento.

Me sorprende, no obstante, que diga usted que nada tiene que ver el Plan de Aparcamientos con el Servicio de Estacionamiento Regulado. No es eso lo que decían ustedes en La Plaza cuando ponían: “Un problema el aparcamiento, una solución los parquímetros”. Eso lo han puesto ustedes en La Plaza. Es decir, algo tiene que ver con el aparcamiento. Sin embargo, parece ser que ya no; a lo mejor es porque en efecto no tiene que ver.

Desde luego nosotros, como el Partido Socialista, creemos que antes de implantar cualquier servicio de estacionamiento regulado hay que hacer un estudio, que todavía estamos esperando en el caso de los parquímetros, es una de nuestras demandas y en el caso concreto del Plan de Aparcamientos esto, como le he dicho y sabe usted, no es un plan de aparcamientos, es un Plan Especial que recoge las diferentes leyes del suelo como un instrumento para hacer modificaciones del planeamiento. Esto no es un proyecto de desarrollo de una promesa electoral, no. Esto es un instrumento para la desafectación de suelo público para su posterior venta.

Me gustaría preguntar al Sr. Secretario, porque tengo mis dudas sobre si esto se puede hacer, y se lo voy a explicar.

He dicho que el tema de público o privado para mi es fundamental. Es una pregunta muy sencilla ¿qué estamos haciendo con este Plan Especial? Con el plan estamos haciendo aparcamientos privados, que es lo que ustedes prometieron, aparcamientos en venta para que la plaza sea suya para siempre. Ahora hablaré de esa promesa. Pero de momento lo que se pretende con este Plan Especial, y lo dice el propio objeto, es la definición urbanística de los aparcamientos dotacionales de atribución privativa. Es decir, quieren ustedes hacer aparcamientos privados. Y para argumentar la posibilidad y decir que nuestro Plan General lo permite, no el de Móstoles, el de San Sebastián de los Reyes, se remiten ustedes a la Norma 7.9.2.3.2 del Plan General que dice que en el espacio libre se podrán incluir la parte proporcional de vías de tránsito rodado y/o aparcamientos públicos en superficie o subterráneos. Aparcamientos públicos, para mi es muy importante este matiz. Yo creo que el patrimonio público debe ser siempre público y los servicios deben ser públicos y para ello o la titularidad o la gestión, por lo menos, deben mantenerse públicos. Si nosotros desafectamos una parcela y la vendemos, ni la titularidad ni la gestión serán públicas y, por lo tanto, nuestro Plan General que habla claramente de aparcamientos públicos no se está cumpliendo. Eso como primer punto porque lo que sí deja claro su Plan Especial es que ustedes quieren hacer aparcamientos privados.

Yo tengo mis dudas legales respecto a eso y me gustaría escuchar al Sr. Secretario. Quizás su asesor, desconozco lo que ha hecho en Móstoles, desde luego no lo habrá hecho este año porque una de las cosas que nos ha sorprendido es que esta empresa a la que ustedes han contratado la factura que presenta es de fecha 31 de diciembre del año pasado y es la número 1/2008, es decir, el único trabajo que ha hecho esta empresa en el año 2008 es asesorarles a ustedes en materia de aparcamientos, eso es lo único que ha hecho esta empresa de Pozuelo, por cierto, no es de San Sebastián de los Reyes, es un gabinete de abogados. Como digo, la asesoría que ha hecho esa empresa que, de nuevo, por cierto, no aparece por ningún lado dentro del expediente, es decir dentro de toda la carpeta que está delante del Sr. Secretario con el Plan de Aparcamientos y toda la documentación anexa no hay ni un solo papel de esta asesoría, supongo que habrá servido esa supuesta asesoría para confeccionar el documento, pero nadie se ha molestado en incluir en el expediente ni el informe jurídico de esta asesoría, ni su propuesta final, por lo menos no la ha visado con su firma ese asesor tan válido, según ustedes, que ha hecho esta propuesta.

Esto con respecto a mis dudas jurídicas con respecto a este Plan Especial y nos gustaría que el Secretario nos confirmase que esto es así y que legalmente está bien aprobado el expediente, y que lo que en él se dice es que el Plan General que permite aparcamientos públicos eso también sirve para los aparcamientos privados, porque para mí yo tengo muy claro la diferencia entre lo que es público y lo que es privado. A mí me gustaría que el subsuelo lo mismo que el vuelo de este municipio siga siendo público.

Dice usted que después se va a hacer un estudio de viabilidad ¿por qué no se hace antes de desafectar el subsuelo? Porque, además, ustedes que podrían aprobar el Plan Especial y luego en función del estudio de viabilidad desafectar el subsuelo deciden que no, que directamente con la aprobación del Plan Especial el subsuelo ya queda desafectado ¿y si luego el estudio de viabilidad dice que tiene ser otra forma, que tiene ser otro tamaño, que tiene ser otra cuestión? ¿Tiene que hacer una modificación de las fincas, un nuevo expediente, un nuevo Plan Especial y una nueva desafectación? Yo creo que no están haciendo las cosas bien.

Sr. Alcalde-Presidente: Sr. Holguera, vaya concluyendo ya, por favor.

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): Decía usted que una promesa suya era que la plaza la iban a poder obtener los vecinos en propiedad. Es cierto. Así lo recogían en su programa. Sin embargo, yo no sé si conseguirán ustedes hacer alguna plaza en propiedad, lo que sí sé es que esa promesa ha causado graves perjuicios a los aparcamientos que en régimen de concesión están construidos en San Sebastián de los Reyes, pues los vecinos no han adquirido plazas porque están a la espera de que también los aparcamientos de Postas, de Bilbao, del Paseo de Europa y los anteriores de la Plaza del Pilar, de la Plaza Andrés Caballero, de La Marina o de la Avda. de España se conviertan en plazas en propiedad y ahí han causado ustedes también un perjuicio con una promesa que no están cumpliendo y que probablemente no puedan cumplir.

Yo creo que los aparcamientos en régimen de concesión aquí se ha demostrado que han funcionado y en anteriores mandatos se han puesto en marcha numerosas plazas de aparcamiento. No se puede dudar del compromiso de la izquierda para con el aparcamiento subterráneo en este municipio, solo en el mandato anterior se finalizaron los aparcamientos de Postas, de Bilbao que suman casi 1.000 plazas, se aprobó e inició el aparcamiento del Paseo de Europa, por cierto, con el voto en contra del Partido Popular y también se aprobó el proyecto del aparcamiento en el centro comercial de La Viña, en el centro deportivo de La Viña que habrá, esperemos, en un futuro no demasiado lejano porque cada vez lo vemos más lejos, pero que también fue aprobado en el anterior mandato con la abstención del Partido Popular.

Sr. Alcalde-Presidente: Por favor, Sr. Holguera, ha triplicado casi...

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): Concluyo ya.

Estamos de acuerdo con los aparcamientos pero no como usted quiere hacerlo. No sin un estudio previo. No desafectando el dominio público. No contratando asesorías externas que no sabemos qué trabajo han hecho porque no aparece en el expediente y que les cuestan a los vecinos más de un millón de pesetas. En definitiva, no estamos de acuerdo y no vamos a apoyar este punto.

Sr. Romero Morro (PSOE): Al Sr. Terrón debemos de manifestarle nuestra discrepancia. Discrepamos en que no tenga nada que ver el estacionamiento regulado, la zona azul, con los aparcamientos públicos. Creemos que son dos opciones que están íntimamente ligadas. Es evidente que cuantos más aparcamientos públicos, cuantas más posibilidades existan por parte de los vecinos de aparcar en estacionamientos públicos menos justificada estará la opción de implantar el estacionamiento regulado en el municipio.

Uno de los compromisos electorales del Partido Socialista era la construcción de nuevos aparcamientos públicos en el municipio e incluso la transformación de las plazas de aparcamiento adquiridas en régimen de concesión por parte de los vecinos.

Creemos que el objetivo debe ser descargar las calles de coches, ganar espacio para los peatones, conseguir una movilidad y una circulación mucho más fluida, conseguir que el aparcamiento en la vía pública sea mucho más cómodo, más rápido y siempre gratuito.

El Partido Socialista tenía como uno de sus compromisos electorales el transformar esas plazas adquiridas en régimen de concesión porque pensamos que este es un aliciente para los concesionarios de esas plazas y, por otro lado, para que los nuevos adquirentes de las nuevas plazas de los nuevos aparcamientos que se pongan en marcha para fomentar su adquisición por los mismo, de tal manera que nos aproximemos más a ese objetivo que no debe ser otro que el de conseguir que el mayor número de coches, el mayor número de vehículos del municipio estacionen en el subsuelo del municipio, se haya desafectado o no, para que el mayor espacio posible de las vías públicas de nuestro municipio quede a la libre disposición de los automovilistas para que puedan aparcar sus automóviles de la manera más rápida, más cómoda y gratuita.

Sr. Terrón Fernández (Delegado de Urbanismo): Vuelvo a insistir al Sr. Romero, estamos hablando de aparcamientos privados no de públicos, con lo cual el tema del servicio de estacionamiento regulado con esto no es compatible.

Respecto al Sr. Holguera y sus dudas jurídicas, el Secretario que informe si quiere informar en ese sentido.

Sí decir al respecto del asesor externo parece que se está poniendo en tela de juicio, parece que se está vertiendo alguna niebla alrededor del este asesor jurídico que se ha contratado por parte del Ayuntamiento. Este asesor jurídico es el asesor jurídico de la empresa municipal de aparcamientos de Móstoles. Desconozco si factura 100.000, 200.000, 400.000 euros. Lo que sí sabemos es que este señor está formando parte del equipo de asesoría jurídica de, diríamos, la empresa municipal de aparcamientos más importantes, si se puede decir, incluso de este país.

Con lo cual tiene fundamento el haber tenido en cuenta a este señor para elaborar este Plan.

Para que todo el mundo entienda un poco de cómo va esto porque parece que estamos hablando de una cosa que es un poco complicada, vamos a enajenar el subsuelo, las calles siguen siendo públicas y esto a modo de ejemplo sería algo similar a lo que se hace con la vivienda pública; es decir, si se hace en el suelo por qué no podemos hacerlo en el subsuelo; por qué los vecinos de este pueblo no pueden tener acceso a una plaza de aparcamiento a un precio, digamos, protegido. O sea, es lo único que estamos haciendo, no estamos haciendo nada extraño. Lo único que estamos haciendo es mejorar la movilidad y la calidad de vida de los vecinos de San Sebastián de los Reyes enterrando los coches. Los coches no se entierran Sr. Narciso de forma gratuita, enterrar los coches cuesta dinero. Estamos haciendo un Plan Especial para que nos cueste lo menos posible y no tener problemas como los que estamos teniendo ahora mismo con todas las concesiones de aparcamientos públicos que están siendo ruinosas en este municipio. Ruinosas. Y eso lo van a sufrir los vecinos que día a día en su momento adquirieron en concesión por 50 años, que es otro motivo de por qué no están cubiertas todas las plazas, porque los vecinos quieren una plaza en propiedad, es lo que nos han pedido los vecinos en un paso previo a las elecciones. Este es un compromiso electoral que vamos a cumplir.

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): He solicitado al Sr. Secretario que informe.

Sr. Alcalde-Presidente: No sé si el Sr. Secretario quiere hacer alguna aclaración al respecto.

Sr. Secretario: El Sr. Holguera ha sintetizado el proceso de este expediente, muy bien, al principio. Debo decir que jurídicamente es una práctica habitual, y además legal, la desafectación de una porción y la enajenación de suelo, de subsuelo público en este caso, y su entrada en el tráfico jurídico a fin de su venta. Ahora, usted no pregunta eso, está preguntando si desde el punto de vista del Plan General éste establece un corsé en el que todas las iniciativas tendentes a aparcamientos en subsuelo tienen que ser de titularidad pública. Ese corsé no creo que lo establezca pero en este caso tengo que decir que no me encuentro en condiciones, así de sopetón, para emitir un informe absolutamente claro y conciso. Expreso mis dudas de que establezca ese corsé y esa limitación para que todo tenga que ser de naturaleza pública.

Prescindiendo de esta cuestión, en cuanto al procedimiento es jurídicamente válido tal y como está planteado en el expediente.

Pero ya digo que a la pregunta suya no puedo contestarle rotundamente en estos momentos.

Sr. Alcalde-Presidente: Muchas gracias, Sr. Secretario y como no ha habido ninguna advertencia de ilegalidad, vamos a pasar a votar el punto.

- No se producen más intervenciones -

Se da cuenta del expediente tramitado para aprobación del Plan Especial de Aparcamientos 2009, promovido por el Ayuntamiento y cuyo objeto es definir y concretar las zonas más adecuadas, desde el punto de vista urbanístico, para la construcción de aparcamientos subterráneos de atribución privativa en el subsuelo de espacios públicos previa desafectación de éstos.

De lo actuado resulta:

- Que por Acuerdo de la Junta de Gobierno Local de 24 de febrero de 2009, se aprobó inicialmente el Plan Especial citado, disponiéndose simultáneamente la remisión del Plan al órgano ambiental a los efectos del R.D. Legislativo 1/2008 de 11 de enero, que aprueba el Texto Refundido de la Ley de Evaluación de Impacto Ambiental de Proyectos y, de otra parte, la apertura del trámite de información pública.
- La información pública consta practicada mediante anuncios publicados en el diario El Mundo de fecha 9 de marzo de 2009 y en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid de fecha 17 del mismo mes y año.

Según certificado del Secretario General de fecha 20 de abril de 2009, unido a las actuaciones, NO se han formulado alegaciones o sugerencias al instrumento urbanístico.

- Se ha emitido informe del órgano ambiental, Dirección General de Evaluación Ambiental, de fecha 30 de abril de 2009, que señala:

“Examinada la documentación remitida procede señalar que se trata de un plan especial para la construcción de tres garajes subterráneos bajo suelo público. Dadas las características de este tipo de actuaciones y su ubicación, se entiende que no se encuentran incluidas en ninguno de los anejos del Real Decreto Legislativo 1/2008, de 11 de enero, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Evaluación de Impacto Ambiental de Proyectos, ni en las Ley 2/2002, de 19 de junio, de evaluación ambiental de la Comunidad de Madrid.”

En virtud de lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa del Urbanismo y Medio Ambiente de 14 de los corrientes, **el Ayuntamiento Pleno**, por mayoría de trece votos a favor (PP), uno en contra (IU) y diez abstenciones (PSOE e Izquierda Independiente), **acuerda:**

PRIMERO.- Aprobar definitivamente el Plan Especial de Aparcamientos 2009, promovido por el Ayuntamiento y redactado por los Servicios Técnicos Municipales.

SEGUNDO.- Publicar este acuerdo y las Ordenanzas del Plan en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid a los efectos previstos en el art. 66.1 de la Ley del Suelo de la Comunidad de Madrid, previo depósito de un ejemplar del proyecto en el Registro Administrativo de la Consejería de Medio Ambiente, Vivienda y Ordenación del Territorio.

Nº 4.- CONCEJ. DELEGADA DE URBANISMO/ SERVICIO JURIDICO DE URBANISMO G 4/08: APROBACIÓN DEFINITIVA, SI PROCEDE, DEL CONVENIO URBANÍSTICO PARA EJECUCIÓN DIRECTA DE LAS PARCELAS SITUADAS “ENTRE LA GRANJILLA.”

Sr. Terrón Fernández (Delegado de Urbanismo): El objeto de este punto es la aprobación definitiva, si procede, del Convenio Urbanístico para la ejecución directa de las parcelas situadas “Entre La Granjilla”.

Este Convenio tiene por objeto establecer las condiciones para el desarrollo urbanístico de las parcelas privadas de suelo urbano consolidado, fue sometido a información pública sin formularse alegaciones y viene informado favorablemente por el Servicio Jurídico de Urbanismo.

Sr. García Contador (IUCM): Únicamente expresarle con el permiso del Sr. Alcalde, al Sr. Holgura que procuraré reprimirme y preguntarle cosas porque me hunde la moral cada vez que le pregunto. No era de San Sebastián de los Reyes la asesoría.

Con respecto al punto, me voy a remitir a lo que he dicho anteriormente para resguardar mi derecho a impugnar este Pleno. Es decir, la posición será de no formalmente.

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): En este punto estamos de acuerdo con la postura.

Simplemente sobre el punto anterior espero que el Concejal de Urbanismo sea consciente de la diferencia que existe entre una parcela para vivienda pública y un espacio público demanial como es una calle o un parque.

Sr. Alcalde-Presidente: Sr. Holguera, estamos debatiendo el siguiente punto.

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): Es simplemente para mi tranquilidad. Espero que no los confunda porque como ha dicho que es igual...

Sr. Romero Morro (PSOE): La ejecución de este Convenio conlleva la generación de una parcela destinada a zona verde, de espacio público de 1.027 m² que según reza en el propio Convenio deberá estar perfectamente ajardinada. En ese sentido, solicitamos al Sr. Terrón que se mantenga vigilante, controle la efectiva ejecución de los términos del Convenio para que la parcela sea cedida completamente ajardinada como dispone el Convenio.

Sr. Terrón Fernández (Delegado de Urbanismo): Tranquilizar al Sr. Morro y contestar al Sr. Holguera que, lógicamente, sí somos concientes estaba poniendo un ejemplo, un símil, para que la gente lo entienda. Jurídicamente no es lo mismo.

- No hay más intervenciones -

El vigente Plan General de Ordenación de 2001, delimita la Unidad de Ejecución 15 (U.E. 15) "Entre La Granjilla", a los efectos de llevar a cabo la actividad de ejecución mediante reparcelación.

A tal efecto, por resolución municipal nº 463/08 de 7 de marzo, se acordó iniciar expediente de reparcelación. Contra esta resolución se alzó la sociedad Villavera, S.L. mediante recurso de reposición que fue estimado por resolución nº 3181/08 de 10 de diciembre, que anuló la anterior en consideración a que el suelo de la U.E. 15 es urbano consolidado y en el que, por tanto, no procede reparcelación, la cual solo es viable en suelo urbano no consolidado y en suelo urbanizable [arts. 18.1 c) y 20.2 b) de la Ley del Suelo de la Comunidad de Madrid].

Así las cosas, declarada la improcedencia de reparcelación, los propietarios, mediante escrito nº 51447/08 de Entrada y al amparo del art. 246 de la Ley 9/2001 del Suelo, presentaron propuesta de Convenio Urbanístico de gestión cuya firma, con las rectificaciones procedentes, autorizó la Junta de Gobierno Local por acuerdo de 10 de marzo de 2009.

El Convenio, que tiene por objeto establecer las condiciones para el desarrollo urbanístico de las parcelas privadas de suelo urbano consolidado situadas entre La Granjilla, se ha sometido a información pública sin formularse alegaciones, por lo que no procede rectificación alguna del texto inicial que se eleva a definitivo.

En virtud de lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa del Urbanismo y Medio Ambiente de 14 de los corrientes, **el Ayuntamiento Pleno**, por mayoría de dieciséis votos a favor (PP e Izquierda Independiente), uno en contra (IU) y siete abstenciones (PSOE), **acuerda:**

PRIMERO.- Aceptar y ratificar el texto del Convenio Urbanístico para ejecución directa de las parcelas situadas Entre La Granjilla firmado el 13

de marzo de 2009, entre el Ayuntamiento de San Sebastián de los Reyes, la Sociedad Villavera, S.L. y D. Desiderio Poza Bravo.

SEGUNDO.- Remitir copia autorizada del Convenio al Registro administrativo de convenios urbanísticos de la Comunidad de Madrid.

Nº 5.- CONCEJ. DELEGADA DE URBANISMO/ SERVICIO JURIDICO DE URBANISMO G 5/08: PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DEL ACUERDO PLENARIO DE 20 DE NOVIEMBRE DE 2008 DE APROBACIÓN INICIAL DEL PROYECTO DE DELIMITACIÓN Y EXPROPIACIÓN DE TERRENOS PARA COLECTORES, DEPURADORA Y EMISARIO EN LAS ARROYADAS.

Sr. Terrón Fernández (Delegado de Urbanismo): El objeto de este punto es la modificación del acuerdo plenario de 20 de noviembre de 2008 a instancias del Servicio de Expropiaciones de la Dirección General del Suelo de la Comunidad de Madrid.

Se considera más adecuado y conveniente para el interés público el hecho de que la gestión expropiatoria se realice directamente por el propio Ayuntamiento, en tanto en cuanto es el órgano expropiante el beneficiario de los bienes y derechos expropiados.

Sr. García Contador (IUCM): Igualmente no es por una cuestión de contenido sino formal, me veo obligado por imperativo legal a mantener mi voto en contra.

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): Sr. Terrón, está bien que ahora digan que les parece más adecuado que la expropiación la haga el Ayuntamiento, sobre todo después de que la Comunidad les ha dicho que ellos no piensan hacerlo.

Se lo voy a explicar a los vecinos.

En el Pleno de noviembre y con el voto a favor de Izquierda Independiente se aprobó el proyecto de expropiación de la red de colectores y depuradora de Las Arroyadas. El Canal de Isabel II había manifestado que no tenía intención de dar servicio de saneamiento digamos desde El Águila hacia arriba, lo cual incluye las urbanizaciones de Fuente del Fresno, Fresno Norte, Club de Campo y diversos desarrollos previstos en el planeamiento, sobre todo terciarios de la zona de El Águila. Así que el Ayuntamiento decide acometer eso de manera local, crear una red de colectores y depuradora para dar servicio de depuración de aguas, como digo, a Fuente del Fresno, Fresno Norte, Club de Campo, Sector 1-BB y futuros desarrollos de Las Arroyadas.

Ese expediente genera un expediente de expropiación que se aprueba en el Pleno de Noviembre y en el que el último punto dice textualmente: *“Conforme a lo dispuesto en los arts. 118 de la Ley del Suelo de la*

Comunidad de Madrid y 15 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, se acuerda encomendar la gestión expropiatoria al órgano competente de la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio de la Comunidad de Madrid.” Es decir, le pedíamos a la Comunidad de Madrid que ellos que tienen un órgano que se dedica ex profeso a hacer expropiaciones se encargase de hacer esta labor complicada jurídicamente, tediosa y que, desde luego, la Comunidad de Madrid iba a ser mucho más diligente por su experiencia en desarrollar este expediente expropiatorio. Evidentemente si se le quería, digamos entre comillas y permítanme la expresión, cargar el marrón a la Comunidad de Madrid había que haber hablado con ella. Lo que demuestra que no fue así es que la Comunidad de Madrid ha dicho que el expediente expropiatorio les parece estupendo pero que hay que quitar el punto seis si quieren que se apruebe. Es decir, que no tienen ninguna intención de desarrollar ellos, de ejecutar el proyecto de expropiación, y que lo haga el Ayuntamiento.

Sinceramente, creemos que este ha sido un fallo suyo de gestión pues hubiese sido más interesante que esta expropiación se hubiese hecho desde la Comunidad de Madrid, pero para ello habría que haberlo hablado, negociado y gestionado con la Consejería de Ordenación del Territorio y es evidente que ustedes no lo hicieron.

Como digo, nosotros estamos de acuerdo con el expediente expropiatorio pero no estamos de acuerdo en asumir el error de su gestión y, por lo tanto, no vamos a apoyar este punto. Muchas gracias.

Sr. Romero Morro (PSOE): En efecto, en el acuerdo inicial se contemplaba que dicha expropiación debería de llevarse a efecto por la Comunidad de Madrid no por el Ayuntamiento. Yo le pediría al Sr. Terrón que no tirase la toalla y que reinicie las conversaciones con la Comunidad de Madrid y que sea finalmente la Comunidad de Madrid quien lleve a cabo esas expropiaciones, descargando de trabajo a este Ayuntamiento y de los correspondientes costes que a buen seguro conllevará.

Sr. Terrón Fernández (Delegado de Urbanismo): El objeto de modificación de este punto como tal es el resultado de haber hablado con la Comunidad de Madrid. Lo hemos pedido nosotros con el fin de agilizar los trámites al máximo. Entonces, de hecho le puedo adelantar al Sr. Romero que los trámites están más que avanzados con lo cual es a petición nuestra a través de conversaciones.

- Concluye este turno de intervenciones -

Se ha recibido en esta Corporación escrito del Servicio de Expropiaciones de la Dirección General del Suelo de la Comunidad de Madrid, asiento nº 16615/09 del Registro de Entrada, por el que, en relación con el proyecto de Delimitación y Expropiación de Terrenos para Colectores, Depuradora y Emisario en Las Arroyadas, se comunica:

“Con el objeto de proceder a la tramitación de la aprobación definitiva por la Comisión de Urbanismo del mismo, resulta imprescindible que nos sea remitida la siguiente documentación:

Certificado de la modificación del Punto Sexto del Acuerdo plenario de 20 de noviembre de 2008, por el que se aprobó inicialmente el Proyecto.”

En tal sentido, se considera más adecuado y conveniente para el interés público, que la Administración debe tutelar, el hecho de que la gestión expropiatoria se realice directamente por el Ayuntamiento en tanto que es órgano expropiante y beneficiario de los bienes y derechos expropiados.

En consecuencia, conforme a lo dispuesto en el art. 105.1 de la Ley 30/1992 de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común así como con el dictamen favorable de la Comisión Informativa del Área de Urbanismo y Medio Ambiente de 14 de los actuales, **el Ayuntamiento Pleno**, por mayoría de trece votos a favor (PP), uno en contra (IU) y diez abstenciones (PSOE e Izquierda Independiente), **acuerda:**

PRIMERO.- Revocar y dejar sin efecto el apartado sexto del acuerdo adoptado el 20 de noviembre de 2008, sobre encomienda de gestión expropiatoria y asumir este Ayuntamiento, directamente, la gestión expropiatoria del Proyecto de Las Arroyadas.

SEGUNDO.- Remitir certificación de este acuerdo a la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio a los efectos procedentes.

Nº 6.- CONCEJ. DELEGADA DE URBANISMO/ SERVICIO JURIDICO DE URBANISMO G 6/08: RATIFICAR Y PRESTAR APROBACIÓN AL CONTENIDO DE LAS ACTAS DE ADQUISICIÓN SUSCRITAS POR MUTUO ACUERDO, DE LOS TERRENOS NECESARIOS PARA APERTURA DE LA CALLE DENOMINADA PEDRO RODRÍGUEZ, EL VIEJO.

Sr. Terrón Fernández (Delegado de Urbanismo): El objeto de este punto es ratificar y prestar aprobación al contenido de las actas de adquisición por mutuo acuerdo suscritas con los propietarios afectados por este expediente de expropiación y dar por concluido el mismo.

Sr. García Contador (IUCM): Recordar en este último punto de lo acontecido en la Concejalía delegada de Urbanismo que han venido por parte de la Comisión, que a nuestro entender no tendrían que haber venido al Pleno por defecto de forma, reiterar que la inclusión de estos puntos en el Pleno pueden vulnerar el art. 84 del Reglamento de 1986 y, claramente,

nuestro propio Reglamento en el art. 72, con lo cual por el mismo motivo mantendremos el voto en contra. Gracias.

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): Esta es, digamos, la conclusión del expediente de obtención de unos terrenos para la apertura de una calle. Nosotros en su momento no estuvimos de acuerdo debido a la situación y el coste que iba a suponer para este Ayuntamiento, por lo tanto vamos a mantener nuestro voto manteniendo la abstención.

Sr. Romero Morro (PSOE): Nos vamos a abstener igualmente.

Sr. Terrón Fernández (Delegado de Urbanismo): Nosotros también entendemos que no era el mejor momento para realizar esta expropiación y ejecutar, por tanto, el consiguiente gasto. Entendemos que esta ejecución se tendría que haber realizado en el 2003, año en que los vecinos implicados en esta expropiación pidieron a este Ayuntamiento, cuando estaban gobernando ustedes, que ejecutaran esta expropiación como tal. En su momento este Ayuntamiento permitió se diera el OK a ciertas obras, firmando licencias de obra, de ocupación, ingresando, por tanto, los ICIOS y dejando a los interesados como tal un poco en el aire porque no sabían cuándo se iba a poder ejecutar una obra, cuando podían tener acceso a un garaje de la obra que habíamos aprobado como Ayuntamiento, y otros con locales en bruto sin acondicionar porque no tienen una salida a una calle.

Nosotros estamos intentando dar solución a este problema que hemos generado como Ayuntamiento en su momento; no fuimos nosotros, no estábamos en el gobierno, pero sí entendemos que tenemos la responsabilidad como Equipo de Gobierno de enmendar un error que ha causado perjuicios a vecinos de este municipio.

También decir que en el debate plenario anterior en el que se hablaba acerca de la consignación presupuestaria estamos hablando de una consignación presupuestaria de 500.000 € gracias a este acuerdo mutuo y al trabajo de los técnicos municipales y todas las partes, en concreto, de los expropiados en este caso, hemos conseguido, para beneficio de todos, que la expropiación se haya llevado a cabo por una cantidad de 331.000 €.

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): Sr. Terrón, esa expropiación no tenía por qué haberse hecho en el 2003 porque el PERI no lo preveía así. Como usted sabe como Concejal de Urbanismo que el PERI se desarrolla y los terrenos se obtienen en función a las cesiones que se iban haciendo a medida que los propietarios van desarrollando sus propiedades. Es decir, cuando alguien tira una casa vieja y construye un nuevo edificio de viviendas, hay una parte proporcional que cede al Ayuntamiento como calle. Eso evidentemente tiene una ventaja para los propietarios pues no todos a la vez tiene que estar cediendo porque no todos quieren construir sus nuevas casas a la vez, y tiene un inconveniente, claro, que las calles se van construyendo poco a poco. Nosotros entendíamos que se podría

haber llegado a un acuerdo intermedio como así se intentó negociar con los propietarios, pero que en ningún caso estaba justificado el gasto me da igual que sean 500.000 € o 370.000 €, como al final ha sido. Yo lo creo innecesario.

Yo le haría una pregunta, Sr. Terrón ¿va a expropiar el resto de calles que quedan por cumplir en el PERI en los próximos meses? Es decir, lo mismo que acaba de decir, el mismo error que dice usted que hemos cometido en el 2003 debería ser aplicable al resto de calles y a los propietarios que ahora mismo tienen sus viviendas en esas calles ¿va a ejecutar la expropiación del resto de las porciones de calles que quedan en el PERI? Esto interesa mucho a los vecinos.

Sr. Terrón Fernández (Delegado de Urbanismo): Contestar al Sr. Holguera y decir que no es intención nuestra en tanto en cuanto no hay licencias emitidas y que supongan perjuicio para los usuarios que están intentando edificar o construir; en este caso no tenemos licencias pendientes con lo cual no es prioritario ningún otro tipo de expropiación en estos momentos. Gracias

- Finalizan las intervenciones -

En el expediente de referencia se han firmado actas de adquisición, por mutuo acuerdo, de los terrenos necesarios para apertura de la calle denominada Pedro Rodríguez, El Viejo.

A efectos de su necesaria ratificación por el Ayuntamiento Pleno son de citar los siguientes

ANTECEDENTES

1. Por Resolución del Alcalde nº 1974/08 de 5 de agosto, se acuerda iniciar expediente de expropiación para el objeto expresado en el encabezamiento.

2. La relación de propietarios, bienes y derechos afectados de expropiación se publica en el diario El Mundo de 18 de agosto de 2008, en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid de 10 de septiembre del mismo año y en el Tablón de Edictos del Ayuntamiento.

No se formulan alegaciones.

3. Elaborado por los Servicios Técnicos Municipales el preceptivo Proyecto de Delimitación y Expropiación, se aprobó inicialmente por acuerdo del Ayuntamiento Pleno adoptado en sesión celebrada el 20 de noviembre de 2008, cuyo acuerdo, con la correspondiente hoja de aprecio y criterios de valoración, se notificó a los titulares de los bienes y se publicó en el diario El Mundo de 15 de diciembre de 2008 y en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid de fecha 23 del mismo mes y año

FUNDAMENTOS DE DERECHO

1. Sobre la declaración de utilidad pública y necesidad de ocupación de los terrenos.

La vía pública objeto del Proyecto de Expropiación está prevista en el P.E.R.I. del caso, cuyo documento refundido se aprobó por acuerdo del Ayuntamiento Pleno de 25 de junio de 2002 (Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid de 25 de julio de 2002).

Conforme a los arts. 29 del vigente Texto Refundido de la Ley del Suelo y 64 de la Ley del Suelo de Madrid, la aprobación de planes de ordenación ó de la delimitación del ámbito de gestión implica la declaración de utilidad pública y la necesidad de ocupación de los terrenos que, en este caso, devienen de la aprobación del P.E.R.I. del casco.

2. A tenor del art. 142 de la Ley del Suelo de la Comunidad de Madrid, el justiprecio puede pagarse, previo acuerdo con los propietarios, con determinada edificabilidad que, en este caso, es de 1,8 m² construibles por m² de suelo, igual al aprovechamiento tipo del P.E.R.I..

Aparte se han valorado los vuelos en la forma prevista en el Proyecto redactado por los Servicios Técnicos Municipales.

En el caso de la finca nº 4, perteneciente a dos propietarios, a uno se le paga el justiprecio en especie y a otro, que no dispone de suelo donde materializar edificabilidad, en metálico a razón de valorar su aprovechamiento por 1.200 euros m²/edificable.

3. Así las cosas, el art. 24 de la Ley de Expropiación Forzosa autoriza que la Administración y el particular a quien se refiera la expropiación podrán convenir la adquisición de los bienes que son objeto de aquélla libremente y por mutuo acuerdo, en cuyo caso, se dará por concluido el expediente.

4. Conforme dispone el art. 25 del Reglamento de la Ley de Expropiación Forzosa, el Ayuntamiento Pleno es órgano competente para ratificar y aprobar, en su caso, los acuerdos suscritos con los propietarios de las fincas afectadas de expropiación.

En virtud de lo expuesto, y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa del Urbanismo y Medio Ambiente de 14 de los corrientes, **el Ayuntamiento Pleno**, por mayoría de trece votos a favor (PP), uno en contra (IU) y diez abstenciones (PSOE e Izquierda Independiente), **acuerda:**

PRIMERO.- Ratificar y prestar aprobación al contenido de las Actas de Adquisición por mutuo acuerdo suscritas con los siguientes propietarios:

- D^a. María de los Ángeles Muñoz Gómez, D.N.I. 950693-B, finca 1 del Proyecto de Expropiación.
- D^a. Joaquina Sanz Rivero, D.N.I. 746815, finca 2 del Proyecto de Expropiación.
- D. José de la Sen Sanz y otros, D.N.I. 932243-F, finca 3 del Proyecto de Expropiación.
- D. Francisco del Campo Hernán, D.N.I. 00950877-B, finca 4 del Proyecto de Expropiación.
- D^a. Carmen del Campo Hernán, D.N.I. 1343233-X, finca 4 del Proyecto de Expropiación.

SEGUNDO.- Notificar el presente acuerdo a los interesados y dar traslado del mismo a Intervención Municipal para conocimiento y efectos procedentes.

TERCERO.- Conforme a lo dispuesto en la legislación de expropiación forzosa la ocupación y toma de posesión tendrá lugar previo pago del precio objeto del presente acuerdo.

CUARTO.- Dar por concluido el expediente de expropiación.

Nº 7.- CONCEJ. DELEGADA DE ECONOMÍA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA/PATRIMONIO PAT-34/08: PROPUESTA DE RECUPERACIÓN POSESORIA DE UNA PORCIÓN DEL DOMINIO PÚBLICO LOCAL.

Sra. Esteban Raposo (Delegada de Economía y Participación Ciudadana): Se trae a este Pleno la recuperación de una porción de dominio público de 1.592 m², concretamente una zona verde situada en la Urbanización Fuente del Fresno. Asimismo se da un plazo de un mes a la propietaria que usurpó la porción de dominio público para que la restituya en su totalidad.

Sr. García Contador (IUCM): Todo lo que sea recuperación podemos estar de acuerdo sin que sirva de precedente. Muchas gracias.

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): Estamos de acuerdo con la recuperación.

Sr. Romero Morro (PSOE): Nos parece muy oportuna y adecuada esta recuperación posesoria de esta porción de terreno indebidamente poseída por un particular, esa porción de terreno de dominio público que a partir de ahora pasará a ser disfrutada por el conjunto de vecinos de San Sebastián de los Reyes y por los vecinos de Fuente del Fresno en particular. Nos congratulamos por ello.

- Finalizan las intervenciones -

Del expediente instruido para la recuperación de una porción de terreno detentada por D^a M^a Ángeles Valdés León se desprenden los siguientes

ANTECEDENTES DE HECHO

1. A raíz de la denuncia formulada en los términos del artículo 70 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y de Procedimiento Administrativo Común (en adelante Ley 30/92), este Ayuntamiento ha tenido conocimiento de la invasión de una porción de terreno de 1.592 m² en la zona verde nº 3, de la IV Fase de la Urbanización Fuente del Fresno. Esta porción de terreno la está poseyendo D^a M^a Ángeles Valdés León, propietaria de las parcelas 4-42 y 4-43, situadas en la Avenida de la Tribuna nº 40 de la Urbanización indicada.

2. Consta fehacientemente en documentación incorporada al expediente que la porción de terreno detentada indebidamente forma parte de una zona verde, teniendo la calificación jurídica de demanial, de uso público destinada a zona verde.

3. Por resolución nº 3276/08 dictada por la Concejala Delegada de Economía y Participación Ciudadana y de fecha 17 de diciembre de 2008 se ordenó la iniciación del procedimiento de recuperación de oficio a D^a M^a Ángeles Valdés León. Concedido trámite de audiencia, la interesada presentó escrito de alegaciones con fecha 10 de febrero de 2009.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I. El Ayuntamiento de San Sebastián de los Reyes tiene, al amparo del artículo 82 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de Bases de Régimen Local, en consonancia con los artículos 70 y 71 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 1372/1986, de 13 de junio, la prerrogativa y aun el deber de recuperar por sí mismo la posesión en cualquier momento de un bien de dominio público.

II. La porción de terreno en cuestión tiene la calificación de dominio público por lo que puede ser recuperado en cualquier tiempo. Es suficiente la constancia de la condición demanial del bien que esta Corporación Local trata de recuperar de oficio, sin necesidad de acreditar la efectividad de la posesión pública del mismo, que, por lo demás es inherente al carácter y régimen jurídico de aquél ya que constituye zona verde y se entiende destinado al uso público. El hecho de que la interesada haya incorporado dentro de su vallado una porción de zona verde, motiva adecuadamente la acción de recuperación posesoria que se ejercita por medio de este acuerdo.

III. Oído la detentadora, en su descargo alega, de una parte, la prescripción adquisitiva en base a lo dispuesto en el Código Civil; de otro lado, solicita la apertura de un periodo de prueba, a fin de aportar un dictamen pericial y, por último, solicita la suspensión del procedimiento.

Analizando las alegaciones formuladas hay que indicar que no pueden ser estimadas por los siguientes motivos:

- Los bienes de dominio público, en base al artículo 80 de la Ley 7/85, son imprescriptibles, por lo que se estima contraria a derecho la prescripción adquisitiva alegada.
- Se solicita la suspensión de un acto que tiene la naturaleza de acto de trámite, ya que la resolución de la Concejala Delegada de Economía y Participación Ciudadana ordena la iniciación del expediente, pero no tiene la condición de resolución finalizadora de procedimiento, por lo que no se puede admitir la suspensión solicitada a tenor del artículo 111 de la Ley 30/1992.
- Por último, la apertura de un periodo de prueba fue acordada el 18 de febrero de 2009, habiendo transcurrido el plazo concedido para que se aportara dictamen pericial, sin haberlo llevado a efecto, por lo que la detentadora de la porción de la zona verde no ha desvirtuado el hecho de la usurpación ilegítima.

IV. Se han observado en la tramitación todos los requisitos formales constando certificación del Inventario que declara que la Zona Verde Fase IV de la Urbanización Fuente el Fresno es un bien que tiene la calificación jurídica de demanial, uso público.

V. Hay una completa identidad entre la zona verde que debería poseer la Corporación y lo usurpado por el particular.

VI. La competencia en materia de protección de los bienes de dominio público le corresponde al Pleno al Ayuntamiento, según tiene declarado el Tribunal Supremo, (STS 2/07/1991, EDJ 1991/7180).

De acuerdo con los fundamentos expuestos y de conformidad con el dictamen favorable de la Comisión Informativa del Área Económico-Financiera y de Funcionamiento Corporativo de 14 de los actuales, el **Ayuntamiento Pleno**, por unanimidad, **acuerda:**

PRIMERO.- Declarar que D^a M^a Ángeles Valdés León ha usurpado indebidamente una porción de 1.592 m² de la zona verde nº 3 de la IV Fase de la Urbanización Fuente del Fresno, incorporando la posesión de dicha superficie a las parcelas 4-42 y 4-43, que corresponde al número 40 de la Avenida de la Tribuna, procediéndose por medio del presente acuerdo a la recuperación de esos terrenos, considerando desde este momento legalmente recuperados y reintegrada su posesión al Patrimonio Municipal.

SEGUNDO.- Conceder a D^a M^a Ángeles Valdés León el plazo de 1 mes para que restituya la totalidad del terreno que usurpó, debiendo dejar el mismo en el estado anterior a la usurpación, quedando advertida que si se incumpliera esta obligación, se ejecutarán los trabajos por el Ayuntamiento a costa de la interesada.

TERCERO.- Facultar al Alcalde-Presidente de esta Corporación, en nombre de la Corporación, para llevar a cabo las actuaciones necesarias para hacer efectivo el presente acuerdo.

Nº 8.- CONCEJ. DE ECONOMÍA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA/INTERVENCIÓN: RECONOCIMIENTO DE OBLIGACIONES DE EJERCICIOS CERRADOS.

Sra. Esteban Raposo (Delegada de Economía y Participación Ciudadana): Se trata de la aprobación de facturas correspondientes al año 2006 y 2008.

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): Nosotros habitualmente aprobamos el reconocimiento de obligaciones de ejercicios cerrados, estamos de acuerdo con ello porque, entendemos, que independientemente de la gestión que haya detrás, si alguien ha hecho el trabajo para este Ayuntamiento debe serle abonado. Sin embargo, en referencia a la factura a la que he hecho mención en el punto sobre el Plan Especial de Aparcamientos tenemos nuestras dudas y, por lo tanto, en este caso nos vamos a abstener.

- No se registran más intervenciones -

Dada cuenta de las facturas y certificaciones que luego se relacionarán, correspondientes a ejercicios cerrados, gastos que no fueron comprometidos ni reconocidos en el momento que procedía.

CONSIDERANDO que el artículo 157.1 de la Ley 39/1988, reguladora de las Haciendas Locales, establece que con cargo a los créditos del estado de gastos de cada Presupuesto sólo podrán contraerse obligaciones derivadas de adquisiciones, obras, servicios y demás prestaciones o gastos en general que se realicen en el año natural del propio ejercicio presupuestario.

CONSIDERANDO, por otra parte, que el artículo 26.2.c) del Real Decreto 500/1990 dispone que se aplicarán a créditos del Presupuesto vigente, en el momento de su reconocimiento, las obligaciones procedentes de ejercicios anteriores a que se refiere el artículo 60.2 del mismo, estableciendo además el citado precepto que corresponderá al Pleno del Ayuntamiento el reconocimiento extrajudicial de créditos siempre que exista dotación presupuestaria.

En base a cuanto antecede y visto el dictamen de la Comisión Informativa del Área Económico-Financiera de 14 de los corrientes, el **Ayuntamiento Pleno**, por mayoría de trece votos a favor (PP), ninguno en contra y once abstenciones (PSOE, Izquierda Independiente e IU), **acuerda** comprometer y reconocer la obligación de pago de las siguientes facturas y certificaciones, reservando para ello crédito suficiente en el Presupuesto vigente, reserva de crédito que supone la renuncia expresa a realizar gastos por el nuevo importe durante el presente ejercicio, al objeto de obtener de este modo la necesaria cobertura presupuestaria para el referido gasto:

2006			
ACREEDOR	OBJETO	IMPORTE	Nº FACTURA
CICLOS	RENOVACION A LA REVISTA CICLOS PARA MEDIO AMBIENTE	25,00	R153/06
TOTAL		25,00 €	

2008			
ACREEDOR	OBJETO	IMPORTE	Nº FACTURA
DANYSOFT	SOFTWARE EDUCATIVO PARA E.T. INTEGRACION	194,88	802529
OFIMEC	COPIAS DE FOTOCOPIADORA PARA EDIFICIO LA HOYA	467,63	2892
RAYET	2ª CERTIFICACION DE ACONDICIONAMIENTO CENTRO BARRIO DE LOS ARROYOS	130.378,84	08/0088/00 0226
RAYET	3ª CERTIFICACION Y LIQUIDACION OBRAS DE ACONDICIONAMIENTO CENTRO BARRIO DE LOS ARROYOS	19.177,93	08/0088/00 0227
LA CAJA BLANCA, S.L.	TECNICO DE SONIDO POR EL FESTIVAL DE JAZZ REALIZADO EN EL CENTRO JOVEN EL 22/11/08	116,00	40/08
SUNDISA	DISEÑO E IMPRESIÓN DE LONAS PARA LAS FIESTAS CRISTO DE LOS REMEDIOS 2008	2.618,12	162

2008			
ACREEDOR	OBJETO	IMPORTE	Nº FACTURA
UNIDAD EDITORIAL	INSERCIÓN PUBLICIDAD DEL XIX PREMIO DE POESÍA JOSE HIERRO	1.044,00	001018583 9
ENVIALIA	SERVICIO DE MENSAJERÍA PARA EL DEPARTAMENTO DE INDUSTRIA	96,67	80213
ENVIALIA	SERVICIO DE MENSAJERÍA PARA EL DEPARTAMENTO DE INFORMÁTICA	23,54	80745
LINEA VERDE	MATERIALES DE DROGUERÍA PARA E.I. LA LOCOMOTORA	19,00	302.096
MILTON BUSINES GROUP	MANTENIMIENTO Y ACTUALIZACIÓN DE APLICACIONES INFORMÁTICAS	3.886,00	2.008.045
FREMAP	RECONOCIMIENTOS MÉDICOS A PERSONAL DEL AYUNTAMIENTO	7.017,54	002313
FREMAP	RECONOCIMIENTOS MÉDICOS A PERSONAL DEL AYUNTAMIENTO	481,17	003913
FREMAP	SUMINISTRO DE VACUNAS A PERSONAL DEL AYUNTAMIENTO	231,00	003468
MUNDISTAR	BILLETES AVE Y ALOJAMIENTO EN BARCELONA (ELSA MIGUEL B.)	301,95	01327/08
MUNDISTAR	BILLETES AVE Y ALOJAMIENTO EN BARCELONA (JAVIER BARREIRO)	259,00	01328/08
MUNDISTAR	ALOJAMIENTO CON MOTIVO DE LA CATEDRA FLAMENCA	205,00	01397/08
F.U.A.M.	CONVENIO PARA MANTENIMIENTO Y ACTUALIZACIÓN DEL PORTAL DEL INSTITUTO.	1.500,00	2350-Z- 2008

2008			
ACREEDOR	OBJETO	IMPORTE	Nº FACTURA
F.U.A.M.	CONVENIO PARA EDICION DEL SEGUNDO NUMERO DEL ANUARIO DE DERECHO MUNICIPAL	6.000,00	2309-Z-2008
IN TOUCH ENGLISH CONSULTING SLU	CURSO DE INGLES PARA EMPLEADOS MUNICIPALES	2.660,00	027/08
PMC GRUP	SUMINISTRO DE CONSUMIBLES INFORMATICOS	209,98	560.369
BOLETIN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID	INSERCIÓN ANUNCIO DESBROCE PARCELA 34 URB. LA GRANJILLA	175,54	14243 DEFIN
BOLETIN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID	INSERCIÓN ANUNCIO CESION GRATUITA PARCELA A-3 DEHESA VIEJA	103,43	183793 DEFIN
BOLETIN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID	INSERCIÓN ANUNCIO REFORMA APERTURA DE CALLE	200,90	21346 DEFIN
FERNANDEZ CAPEL ASOCIADOS, S.L.	ASESORAMIENTO EN LA DESAFECTACION DE SUBSUELO APARCAMIENTO AVDA. DE LA SIERRA	6.844,00	001/2008
MASTONER, S.L.	REPARACION DE FAX EN 1ª PLANTA EDIFICIO EL CASERON	48,72	A/1569
OFIMEC	COPIAS DE FOTOCOPIADORA PARA EDIFICIO LA HOYA	467,63	2892
POLIGRAS	CERTIFICACION PROYECTO COMPLEMENTARIO CAMPOS DE FUTBOL DE HIERBA ARTIFICIAL EN INSTALACIONES DEPORTIVAS	101.235,03	253

2008			
ACREEDOR	OBJETO	IMPORTE	Nº FACTURA
TALHER Y TECMED	TRABAJOS DE MANTENIMIENTO DE PARQUES Y JARDINES, MES DE DICIEMBRE DE 2008	143.499,96	23089FAC T080021
OFFICE DEPOT	ADQUISICION DE TONER PARA FOTOCOPIADORA ARTES ESCENICAS	425,33	8133935
COMUNIDAD DE PROPIETARIOS SAN SEBASTIÁN PLAZA	GASTOS DE COMUNIDAD PROPIEDADES DEL AYUNTAMIENTO EN EL EDIFICIO	1.931,16	173/6885
OLGA RODRIGUEZ CASTRO	IMPARTICION SESION PSICOMOTRICIDAD EN CURSO DE MONITORES DE OCIO Y TIEMPO LIBRE	180,00	1
GFI	SUMINISTRO APLICACIÓN INFORMÁTICA GESTION COMPRAS Y ALMACEN	5.130,00	M.08.0963
VIMAPO	REPOSICION DE CRISTAL POR ROTURA EN EL COLEGIO VALVANERA	82,02	00/00381
SERPROSA	COPIAS DE FOTOCOPIADORA SITA EN EDIFICIO ROSA DE LUXEMBURGO	83,28	CC614779
BOLETIN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID	INSERCIÓN ANUNCIO APROBACION INICIAL ESTATUTOS UE-3 PUENTE CULTURAL	100,83	22218 DEFIN
BOLETIN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID	INSERCIÓN ANUNCIO AREA DE REPARTO TEMPRANALES	160,05	21345 DEFIN
ALTAMARCA GRUPO DE GESTIÓN, S.A.	7ª CERTIFICACIÓN DE LAS OBRAS DE CONSTRUCCION POLIDEPORATIVO 3ª FASE	55.261,02	SS 0270/08

2008			
ACREEDOR	OBJETO	IMPORTE	Nº FACTURA
ALTAMARCA GRUPO DE GESTIÓN, S.A.	8ª CERTIFICACIÓN DE LAS OBRAS DE CONSTRUCCION POLIDEPORATIVO 3ª FASE	13.805,90	SS 0271/08
ALTAMARCA GRUPO DE GESTIÓN, S.A.	9ª CERTIFICACIÓN DE LAS OBRAS DE CONSTRUCCION POLIDEPORATIVO 3ª FASE	2.500,07	SS 0272/08
ALTAMARCA GRUPO DE GESTIÓN, S.A.	10ª CERTIFICACIÓN DE LAS OBRAS DE CONSTRUCCION POLIDEPORATIVO 3ª FASE	2.312,99	SS 0273/08
ALTAMARCA GRUPO DE GESTIÓN, S.A.	11ª CERTIFICACIÓN DE LAS OBRAS DE CONSTRUCCION POLIDEPORATIVO 3ª FASE	1.137,61	SS 0274/08
ALTAMARCA GRUPO DE GESTIÓN, S.A.	12ª CERTIFICACIÓN DE LAS OBRAS DE CONSTRUCCION POLIDEPORATIVO 3ª FASE	7.288,62	SS 0275/08
ALTAMARCA GRUPO DE GESTIÓN, S.A.	13ª CERTIFICACIÓN DE LAS OBRAS DE CONSTRUCCION POLIDEPORATIVO 3ª FASE	32.650,87	SS 0276/08
ALTAMARCA GRUPO DE GESTIÓN, S.A.	14ª CERTIFICACIÓN DE LAS OBRAS DE CONSTRUCCION POLIDEPORATIVO 3ª FASE	237.258,33	SS 0277/08
TOTAL		789.771,54 €	

TOTAL 2006 + 2008

789.796,54 €

CONTROL DE LA GESTIÓN MUNICIPAL

Nº 9.- DAR CUENTA DE LAS RESOLUCIONES DICTADAS DESDE LA ÚLTIMA SESIÓN.

En cumplimiento y a efectos de lo dispuesto en el artículo 42 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, se procede a dar cuenta de las siguientes

Resoluciones adoptadas por el Alcalde-Presidente y Concejales Delegados desde la última sesión plenaria celebrada con carácter ordinario:

Núm.	Fecha	Descripción
875	02/04/2009	Concediendo la bonificación del 50% en la cuota íntegra del Impuesto sobre Bienes Inmuebles de Naturaleza Urbana por vivienda de protección pública, anulando recibos y aprobando compensaciones, devoluciones de ingreso, pago de intereses de demora y liquidaciones.
876	02/04/2009	Concediendo tarjeta de estacionamiento para personas con movilidad reducida (PMR 09030251).
877	02/04/2009	Concediendo tarjeta de estacionamiento para personas con movilidad reducida (PMR 09020258).
878	02/04/2009	Concediendo licencia de reserva de espacio y corte momentáneo de la calle para maniobra de vehículo de transporte en C/ Leopoldo Gimeno, 6 c/v a Payaso Eduardini (I2009/MVLOT/000069).
879	03/04/2009	Aprobando devolución de ingresos indebidos, correspondiente al ejercicio 2008 del Impuesto de Vehículos de Tracción Mecánica (TES 458746).
880	03/04/2009	Concediendo licencia de corte de calle para hormigonado en C/ Carlos Ruiz, 25, entre Higueras y Pedro Colmenar (2009/MVLOT/000070).
881	03/04/2009	Aprobando liquidación del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica.
882	03/04/2009	Imponiendo multa en expediente sancionador (URB 40/07-2).
883	03/04/2009	Concediendo licencia de corte de calle para vaciado de tierras en C/ Isla de la Palma, 12 (2009/MVLOT/000071).
884	03/04/2009	Autorizando proyecto básico de reforma para la construcción del laboratorio central en el Hospital Infanta Sofía, sito en Paseo de Europa, 34 (LOBMY 22/09).
885	03/04/2009	Adjudicando provisionalmente la obra de remodelación del Paseo de Europa, tramo Hospital del Norte, fases I y II, de San Sebastián de los Reyes (CON 85/08).
886	03/04/2009	Concediendo licencia de obra para la construcción de 81 viviendas de protección pública de < 110 m ² , trasteros, garaje y zonas comunes en la parcela A3-1B "Tempranales" (LOBMY 106/07).
887	03/04/2009	Aprobando la ampliación del contrato "Edición de la revista municipal en materia de igualdad" (CON

Núm.	Fecha	Descripción
		97/06).
888	03/04/2009	Aprobando la lista provisional de admitidos y excluidos al proceso selectivo para nombrar a un Oficial de Mantenimiento con carácter de funcionario interino.
889	03/04/2009	Aprobando la lista provisional de admitidos y excluidos al proceso selectivo para nombrar como funcionario interino a un Ingeniero Técnico de Obras Públicas.
890	06/04/2009	Aprobando devolución de ingresos indebidos correspondiente al ejercicio 2007 de la Tasa por servicios de recogida de residuos sólidos urbanos.
891	06/04/2009	Concediendo tarjeta de estacionamiento para personas con movilidad reducida (PMR 09020254).
892	06/04/2009	Cesión de la plaza de garaje nº 3 del aparcamiento público del Parque de La Marina.
893	06/04/2009	Incoando procedimiento sancionador con incorporación de propuesta de resolución (Inspección Municipal de Tributos).
894	06/04/2009	Incoando expediente contradictorio de bajas por inscripción indebida en el Padrón Municipal de Habitantes de extranjeros no comunitarios.
895	06/04/2009	Aprobando licencia de primera ocupación de edificio de 8 viviendas y garaje en C/ Esperanza Abad, 3 c/v Travesía Pablo Ortiz, 3 (2008/LPOCU/000044).
896	06/04/2009	Aprobando los pliegos que han de regir la cesión temporal del C.P. Fuentesanta para curso de inmersión lingüística en Inglés (PAT-9/09).
897	06/04/2009	Adscripción al puesto de Archivero Municipal por prolongación del servicio activo del funcionario que ocupaba ese puesto.
898	06/04/2009	Autorizando modificaciones a proyecto básico y de ejecución de edificio de 2 viviendas y local en C/ Valle de Guadalix, 27 (2007/LOBMY/000003).
899	07/04/2009	Concediendo licencia de primera ocupación de 5 viviendas, 8 oficinas y 23 plazas de garaje en C/ Ibiza 12-14 (LPOCU 12/09).
900	07/04/2009	Remitiendo expediente administrativo CON K 7/07 al Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 21 de Madrid, en el procedimiento ordinario 16/2009.
901	07/04/2009	Adjudicando definitivamente el contrato de Suministro de vestuario para personal municipal

Núm.	Fecha	Descripción
		(CON 4/09).
902	07/04/2009	Concediendo licencia de primera ocupación de reforma y ampliación de vivienda unifamiliar en C/ Valdetorres, 12, Urb. Fuente del Fresno (LPOCU 6/08)
903	07/04/2009	Aprobando liquidación del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica.
904	07/04/2009	Concediendo subvención a la Asociación para la Cooperación de las Mujeres en el siglo XXI.
905	07/04/2009	Nombramiento como funcionaria interina (Auxiliar Administrativo – Servicios Sociales).
906	07/04/2009	Nombramiento como funcionario interino (Ingeniero Técnico Industrial - Sección Técnica de Industria y Actividades).
907	07/04/2009	Concediendo tarjeta de estacionamiento para personas con movilidad reducida (PMR 09010259).
908	08/04/2009	Aprobando liquidación del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica.
909	08/04/2009	Aprobando el cambio de tarjeta de estacionamiento de persona con movilidad reducida para añadir una nueva matrícula a la misma (PMR 08010020).
910	13/04/2009	Aprobando el expediente 12/2009 de incorporación de remanentes de crédito de gastos con financiación afectada procedentes de 2008 en el Presupuesto del Ayuntamiento.
911	13/04/2009	Concediendo fraccionamiento de pago del Impuesto sobre Bienes Inmuebles de Naturaleza Urbana y de la Tasa por los Servicios de Recogida de Residuos Sólidos Urbanos, 2008.
912	13/04/2009	Concediendo licencia de instalación de la actividad de oficina bancaria en Avda. Quiñones, 2, locales 1 y 2 (2006/LINAC/000184).
913	13/04/2009	Cese de funcionaria interina.
914	13/04/2009	Aprobando devolución de aval (URB 53/94).
915	13/04/2009	Autorizando modificaciones a proyecto de construcción de 68 viviendas, garaje, trasteros y piscina en C/ Celestino Mutis, 3 parcela P3 "Tejas Verdes" (OB 642/03).
916	13/04/2009	Autorizando modificaciones a proyecto de construcción de 68 viviendas, garaje, trasteros y piscina en C/ Celestino Mutis, 3 parcela P2 "Tejas

Núm.	Fecha	Descripción
		Verdes" (OB 643/03).
917	13/04/2009	Conceder licencia de instalación de Centro de Día para discapacitados y personas mayores, en Avda. Coruña, 8 (LINAC 106/07).
918	14/04/2009	Aprobando la prórroga, revisión y modificación de contrato de actividades pedagógicas para el Centro de Estudios de la Poesía de la Universidad Popular (CON 11/06).
919	14/04/2009	Adjudicando definitivamente la obra del Pabellón Gimnástico de uso compartido en el Colegio de Educación Infantil y Primaria Antonio Machado (CON 13/09)
920	14/04/2009	Aprobando devolución de ingresos por liquidaciones de la tasa por ocupación de vía pública.
921	14/04/2009	Adjudicando definitivamente la obra de mejora de la urbanización de los paseos y pasajes peatonales de los Sectores A-A y B-B (CON 14/09).
922	14/04/2009	Adjudicando definitivamente las obras de mejora de reurbanización de varias calles del caso antiguo (CON 15/09).
923	14/04/2009	Adjudicando definitivamente obras de rehabilitación del firme de varias calles del casco urbano (CON 17/09).
924	14/04/2009	Aprobando exención en el Impuesto de Vehículos de Tracción Mecánica por maquinaria agrícola.
925	14/04/2009	Aprobando liquidaciones del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica.
926	14/04/2009	Concediendo licencia de instalación de la actividad de taller construcción y reparación aparatos electrónicos con oficina en Avda. Camino de lo Cortao 21, nave 6 (2008/LINAC/000022).
927	14/04/2009	Concediendo licencia de primera ocupación de 68 viviendas, garaje, trasteros y piscina en C/José Celestino Mutis nº 1, parcela VL 2 de Tejas Verdes (LPOCU 6/09).
928	14/04/2009	Aprobando liquidaciones del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.
929	14/04/2009	Concediendo licencia de instalación de la actividad de oficinas en Avda. Juncal c/v a C/ Luis Pasteur (LINAC 316/08).

Núm.	Fecha	Descripción
930	14/04/2009	Concediendo licencia de primera ocupación de 68 viviendas, garaje, trasteros y piscina en C/José Celestino Mutis nº 3, parcela VL3 de Tejas Verdes (2009/LPOCU/000005).
931	14/04/2009	Aprobando devolución de ingresos indebidos (expte. 08/0555)
932	14/04/2009	Concediendo Título Funerario por inhumación en nicho.
933	14/04/2009	Concediendo Título Funerario por inhumación en nicho.
934	14/04/2009	Concediendo Título Funerario por inhumación en columbario.
935	14/04/2009	Concediendo licencia de obra para construcción de 45 viviendas VPPL, garajes y trasteros en la parcela B1-1B de Tempranales (2008/LOBMY/000050).
936	14/04/2009	Concediendo licencia de instalación de la actividad de discoteca, en Avda. Cataluña, c/v a C/ Isla de la Palma (2008/LINAC/000323).
937	14/04/2009	Aprobando la lista provisional de admitidos y excluidos al proceso selectivo para la provisión de una plaza de Técnico de Administración General (Personal Funcionario).
938	14/04/2009	Concediendo licencia de instalación de la actividad de venta y servicio equipos de tratamiento de agua en Avda. Montes de Oca, nº 19 (2006/LINAC/000130).
939	14/04/2009	Cese de funcionaria interina.
940	15/04/2009	Adjudicando definitivamente la obra "Centro Logístico Municipal, Fase II", en Avda. Matapiñonera s/n (CON 12/09).
941	15/04/2009	Desestimando reclamación patrimonial (PAT/R 58/08).
942	15/04/2009	Adjudicando definitivamente el servicio de prevención ajenos en las especialidades de vigilancia de la salud y de higiene industrial (CON 88/08).
943	15/04/2009	Imponiendo multa en expediente sancionador (URB 47/08).
944	15/04/2009	Adjudicando definitivamente las obras del campo de hockey de césped artificial y vestuarios (CON 18/09).

Núm.	Fecha	Descripción
945	15/04/2009	Conceder licencia de instalación de oficinas administrativas, en la calle Teide, nº 4, planta 1ª (IN 290/05).
946	15/04/2009	Aprobando el expediente 13/2009 de transferencia de créditos en el Presupuesto del Ayuntamiento.
947	15/04/2009	Concediendo licencia de instalación de la actividad de oficinas en Avda. Juncal c/v a C/ Luis Pasteur, (2008/LINAC/000035).
948	15/04/2009	Concediendo corte de calle para ejecución de diversos trabajos de obra en construcción en la calle José Murado, desde C/Álvaro Muñoz hasta C/ Ascensión (2009/MVLIC/000076).
949	15/04/2009	Concediendo corte de calle para pintura de fachadas laterales en calle Gregorio Izquierdo, 23 (2009/MVLOT/000075).
950	15/04/2009	Adjudicando definitivamente las obras de acondicionamiento velódromo y pistas deportivas (CON 19/09).
951	15/04/2009	Decretando la caducidad del expediente PAT/R 77/08.
952	15/04/2009	Adjudicando definitivamente las obras de acondicionamiento y mejora de espacios públicos adyacentes al Paseo de Europa (CON 20/09).
953	15/04/2009	Aprobando rectificación de error en la Resolución nº 789/09 de 25/03/09 de la Concejalía delegada de Economía y Participación Ciudadana, de liquidación de Tasa por servicios de recogida de residuos sólidos urbanos.
954	15/04/2009	Aprobando liquidación del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica.
955	15/04/2009	Aprobando liquidaciones del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.
956	15/04/2009	Resolviendo de mutuo acuerdo contrato de prestación de servicios del Centro municipal de Empresas suscrito con este Ayuntamiento el 2 de Abril de 2008 (CME 2/2008).
957	15/04/2009	Concediendo licencia de paso de carruajes en la c/ Gabriel y Vicente Izquierdo, 19 a 21 (2009/MVLIC/000002).
958	15/04/2009	Aprobando expediente 15/2009 de generación de créditos en el Presupuesto del Ayuntamiento.
959	15/04/2009	Dejando sin efecto la Resolución nº 2819/07, de 26 de diciembre del 2007, de la Concejalía de

Núm.	Fecha	Descripción
		Recursos Humanos y revocando, en consecuencia, la atribución de funciones del puesto de Jefe de Servicio de Licencias de Obras, Actividades y Disciplina a funcionaria municipal.
960	15/04/2009	Aprobando expediente 14/2009 de transferencia y generación de créditos en el Presupuesto del Ayuntamiento.
961	16/04/2009	Concediendo licencia de obra para la construcción de un edificio industrial y terciario en Avda. Camino de lo Cortao, 25 (2007/LOBMY/000009).
962	16/04/2009	Adjudicando definitivamente el contrato de obras de renovación del alumbrado público de varias calles del municipio (CON 21/09).
963	16/04/2009	Rectificando error material en la Resolución nº 2774/08 de fecha 22-10-2008 del Concejal de Urbanismo de concesión de licencia de obra para reforma interior del local destinado a gimnasio privado con piscina en C/ Salvador de Madariaga, 6, parcela 87 (2007/LOBMY/000044).
964	16/04/2009	Prorrogando el contrato de servicio de recogida, transporte y mantenimiento de animales domésticos abandonados (CON 103/04).
965	16/04/2009	ANULADA.
966	16/04/2009	Concediendo tarjeta de estacionamiento para personas con movilidad reducida (PMR 09030263).
967	16/04/2009	Concediendo tarjeta de estacionamiento para personas con movilidad reducida (PMR 08020136).
968	16/04/2009	Aprobando la lista provisional de admitidos y excluidos al proceso selectivo para la provisión de una plaza de Técnico Medio (Agente de Igualdad).
969	16/04/2009	Se aprueba el expediente 16/2009 de generación de créditos en el Presupuesto del Ayuntamiento.
970	16/04/2009	Concediendo licencia de reserva de espacio para hormigonado de finca en la calle Granero, 3 (2009/MVLOT/000082).
971	17/04/2009	Concediendo licencia de actividad de venta de ropa al por menor en Plaza del Comercio 11-13, local A-13 (2008/LINAC/000123).
972	17/04/2009	Aprobando liquidación del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica.
973	17/04/2009	Anulando liquidaciones del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.

Núm.	Fecha	Descripción
974	17/04/2009	Aprobando liquidaciones del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.
975	17/04/2009	Nombramiento funcionaria interina (Informadora – SAC).
976	17/04/2009	Aprobando devolución Express de la parte proporcional del Impuesto de Vehículos de Tracción Mecánica.
977	17/04/2009	Designando suplente del Sr. Interventor los días 20 al 23 de abril de 2009, ambos inclusive.
978	17/04/2009	Estimando recurso de reposición frente a providencias de apremio y aprobando el reconocimiento del derecho devolución de ingresos indebidos del recargo de apremio y las costas así como liquidación de intereses de demora por devolución de ingresos indebidos, por el Impuesto de Bienes Inmuebles de Naturaleza Urbana.
979	17/04/2009	Anulando recibos y aprobando liquidaciones, compensaciones y devoluciones por el Impuesto sobre Bienes Inmuebles de Naturaleza Urbana y Tasa por los Servicios de Recogida de Residuos Sólidos Urbanos.
980	17/04/2009	Estimando rectificación de error material en el Impuesto sobre Bienes Inmuebles de Naturaleza Urbana.
981	17/04/2009	Desestimando recurso de reposición interpuesto frente al recibo del Impuesto de Bienes Inmuebles de Naturaleza Urbana de 2008.
982	17/04/2009	Denegando solicitud de devolución de ingresos indebidos por el Impuesto de Bienes Inmuebles de Naturaleza Urbana y la Tasa por servicios de recogida de residuos sólidos urbanos.
983	17/04/2009	Anulando y aprobando devoluciones de ingresos, intereses de demora y compensación de liquidaciones del Impuesto de Bienes Inmuebles de Naturaleza Urbana y la Tasa por servicios de recogida de residuos sólidos urbanos.
984	17/04/2009	Concediendo licencia de instalación de la actividad de bar restaurante -ampliación de maquinaria- en C/ San Pancracio nº 7, local (2007/LINAC/000291).
985	20/04/2009	Adjudicando provisionalmente el contrato de suministro de vestuario para el colectivo de Policía Local (CON 5/09).

Núm.	Fecha	Descripción
986	20/04/2009	Acordando la caducidad del expediente PAT/R 81/08.
987	20/04/2009	Aprobando el Plan de Formación Continua de 2009.
988	20/04/2009	Concediendo exenciones del Impuesto de Vehículos de Tracción Mecánica.
989	20/04/2009	Aprobando el expediente de contratación de servicio de sala: jefe de sala, taquilla, porteros, acomodadores y carga/ descarga del Teatro Auditorio Adolfo Marsillach, el gasto previsto que comporta y disponiendo la apertura del procedimiento de adjudicación (CON 23/09).
990	20/04/2009	Aprobando la bonificación por vehículos de más de 25 años del Impuesto de Vehículos de Tracción Mecánica.
991	20/04/2009	Aprobando el expediente de contratación de suministro de equipamiento de la Escuela Infantil municipal nº 5, Dehesa Vieja, el gasto previsto que comporta y disponiendo la apertura del procedimiento de adjudicación (CON 30/09).
992	20/04/2009	Aprobando la lista provisional de admitidos y excluidos al proceso selectivo para nombrar como funcionario a un Técnico Medio adscrito a la Unidad de Inmigración.
993	20/04/2009	Aprobando liquidaciones de tasas por ocupación de vuelo, suelo y subsuelo.
994	20/04/2009	Denegando devolución del Impuesto sobre Bienes Inmuebles de Naturaleza Urbana del ejercicio 2008.
995	20/04/2009	Concediendo licencia de instalación de la actividad de restaurante en Plaza del Comercio, parcela 13-A, local 1-A (2008/LINAC/000153).
996	20/04/2009	Aprobando devolución de ingresos indebidos.
997	20/04/2009	Aprobando liquidación del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica.
998	20/04/2009	Concediendo licencia de instalación de la actividad de taller de reparación de automóviles, rama mecánica y neumáticos en la C/ Perales, nº 14, nave 9 (IN 116/05).
999	20/04/2009	Concediendo Título Funerario por inhumación en nicho.
1000	20/04/2009	Concediendo Título Funerario por inhumación en nicho.

Núm.	Fecha	Descripción
1001	20/04/2009	Concediendo Título Funerario por inhumación en nicho.
1002	20/04/2009	Concediendo Título Funerario por cambio de titular de nicho.
1003	20/04/2009	Concediendo licencia de corte de calle para obra en construcción en la calle Gregorio Izquierdo, 23 (2009/MVLOT/000081).
1004	20/04/2009	Concediendo licencia de corte de calle para descarga de materiales en la calle San Roque, 28 (2009/MVLOT/000083).
1005	20/04/2009	Concediendo licencia de corte de calle para sustitución de aparato de aire acondicionado en la calle Isla de la Palma, 22 bis (2009/MVLOT/000078).
1006	20/04/2009	Concediendo licencia de legalización de reserva de espacio para descarga de material en la calle Francisco Navacerrada, 17 (2009/MVLOT/000079).
1007	20/04/2009	Concediendo licencia de reserva de espacio para poda en la avenida de Euzkadi (2009/MVLOT/000080)
1008	20/04/2009	Aprobando resoluciones de procedimientos sancionadores de la Inspección Municipal de Tributos.
1009	21/04/2009	Imponiendo multa en expediente sancionador URB 50/07-4.
1010	21/04/2009	Imponiendo multa en expediente sancionador URB 8/08.
1011	21/04/2009	Concediendo licencia de instalación de la actividad de garaje aparcamiento en Plaza del Comercio nº 10 (IN 286/03).
1012	21/04/2009	Aprobando liquidación de intereses de demora tras desistimiento del recurso contencioso-administrativo interpuesto ante el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 7 de Madrid (procedimiento abreviado 93/07).
1013	21/04/2009	Aprobando expediente de contratación de la prestación del servicio de redacción del estudio de viabilidad y redacción del proyecto de carriles bici en San Sebastián de los Reyes, el gasto previsto que comporta y disponiendo la apertura del procedimiento de adjudicación (CON 3/09).
1014	21/04/2009	Aprobando expediente de contratación de espectáculos de castillos de fuegos artificiales durante las fiestas de 2009 en Honor del Stmo.

Núm.	Fecha	Descripción
		Cristo de los Remedios (CON 29/09).
1015	21/04/2009	Aprobando liquidación por intereses de demora tras finalización de procedimiento contencioso-administrativo (procedimiento abreviado 64/07).
1016	21/04/2009	Aprobando liquidación por intereses de demora tras finalización de procedimiento contencioso-administrativo (procedimiento abreviado 93/07).
1017	21/04/2009	Aprobando el cambio de adscripción de funcionario de la Sección de Disciplina Urbanística a la Sección de Licencias de Obras.
1018	21/04/2009	ANULADA.
1019	21/04/2009	Concediendo licencia de tránsito de transporte pesado desde la A-I -Salida 17- hasta la avenida de la Sierra (2009/MVLOT/000084).
1020	21/04/2009	Concediendo corte de calle para hormigonado de finca en calle Canarias, 15 (2009/MVLOT/000085).
1021	21/04/2009	Solicitando subvención a la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid para la realización del programa de cualificación profesional inicial en la modalidad de transición al empleo, al amparo de la Orden 1354/2009, de 27 de marzo.
1022	22/04/2009	Imponiendo multa en expediente sancionador URB 51/07.
1023	22/04/2009	Anulando liquidación del Impuesto de construcciones, instalaciones y obras.
1024	22/04/2009	Remitiendo expediente administrativo de la Sección de Hacienda al Juzgado de lo Contencioso Administrativo, Sección 009, de Madrid, Procedimiento Ordinario 87/09.
1025	22/04/2009	Remitiendo expediente administrativo de la Sección de Hacienda al Juzgado de lo Contencioso Administrativo, Sección 009, de Madrid, Procedimiento Ordinario 89/09.
1026	22/04/2009	Aprobando liquidación del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica.
1027	22/04/2009	Aprobando la convocatoria para el ejercicio 2009 solicitud subvención Generación Empleo Neto Pymes de San Sebastián de los Reyes.
1028	22/04/2009	Resolviendo procedimientos sancionadores (Inspección Municipal de Tributos).
1029	22/04/2009	Concediendo licencia de instalación de la actividad

Núm.	Fecha	Descripción
		de bar-restaurante en C/ Isla Graciosa nº 3, local 8 (LINAC 122/07).
1030	22/04/2009	Aprobando expediente de contratación del servicio de recogida, transporte y manutención de animales de compañía abandonados, el gasto previsto que comporta y disponiendo la apertura de procedimiento de adjudicación (CON 27/09).
1031	22/04/2009	Aprobando expediente de contratación de suministro de libros y material multimedia para las Bibliotecas Municipales el gasto previsto que comporta y disponiendo la apertura de procedimiento de adjudicación (CON 28/09).
1032	22/04/2009	Aprobando las bases que han de regir autorización de la utilización común especial de bienes de dominio público con quioscos de helados durante el ejercicio de 2009 (PAT-8/09).
1033	22/04/2009	Concediendo licencia municipal para la tenencia de Animales Potencialmente Peligrosos.
1034	23/04/2009	Aprobando devoluciones de avales por obras.
1035	23/04/2009	Concediendo licencia de instalación de la actividad de garaje aparcamiento en C/ José Celestino Mutis 1-3 (2008/LINAC/000049).
1036	23/04/2009	Concediendo Título Funerario por inhumación en nicho.
1037	23/04/2009	Concediendo Título Funerario por inhumación en nicho.
1038	23/04/2009	Incoando procedimientos sancionadores con incorporación de propuesta de resolución (Inspección de Tributos).
1039	23/04/2009	Concediendo licencia de reserva de espacio para colocación de andamios en la calle Doctor Fleming, 2 (2009/MVLOT/000087)
1040	23/04/2009	Concediendo licencia de reserva de espacio para acopio de materiales en la calle José Celestino Mutis, 1 (2009/MVLOT/000088)
1041	23/04/2009	Concediendo licencia de instalación de la actividad de estudio de grabación de audiovisuales en Paseo de Guadalajara nº 96, local 10 (2008/LINAC/000297).
1042	23/04/2009	Concediendo licencia de reserva de espacio para hormigonado de finca en la calle Francisco Navacerrada, 17 (2009/MVLOT/000089)
1043	23/04/2009	Concediendo licencia de corte de calle para hormigonado de finca en la calle Carlos Ruiz, 25

Núm.	Fecha	Descripción
		(2009/MVLOT/000090)
1044	23/04/2009	Concediendo licencia de reserva de espacio para mudanza en la calle Mayor, 30 (2009/MVLOT/000091)
1045	23/04/2009	Concediendo licencia de corte de calle para obra en ejecución en la calle Gregorio Izquierdo, 23 (2009/MVLOT/000092)
1046	23/04/2009	Aprobando devolución de tasas por servicios urbanísticos.
1047	23/04/2009	Aprobando liquidaciones del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.
1048	23/04/2009	Aprobando compensación de deuda.
1049	23/04/2009	Concediendo licencia de instalación de la actividad de venta menor de calzado en C/. Salvador de Madariaga, s/n, locales 118-119 (2007/LINAC/000310).
1050	23/04/2009	Rectificando error material en la Resolución nº 3130/08 de la Concejalía Delegada de Urbanismo de fecha 04-12-08 autorizando las modificaciones a Proyecto de Construcción de despachos profesionales en C/ Lanzarote, nº 17, parcela 6 (OB 591/04).
1051	23/04/2009	Resolución expediente disciplinario.
1052	24/04/2009	Remitiendo expediente administrativo de la Sección de Hacienda al Tribunal Superior de Justicia de Madrid.
1053	24/04/2009	Estimando reclamación patrimonial (PAT/R 60/08).
1054	24/04/2009	Autorizando modificaciones a proyecto de construcción de edificio destinado a cuatro restaurantes en Plaza del Comercio, 18 (IN 102/03).
1055	24/04/2009	Aprobando devolución de ingresos por el Impuesto de Actividades Económicas por duplicidad en pago.
1056	24/04/2009	Aprobando liquidación por descalificación de vivienda.
1057	24/04/2009	Anulando liquidaciones del Impuesto sobre Bienes Inmuebles de Naturaleza Urbana y aprobando devoluciones de ingresos indebidos por el mismo concepto así como liquidaciones de intereses por devoluciones.

Núm.	Fecha	Descripción
1058	24/04/2009	Denegando devolución de ingresos indebidos, por el Impuesto de Bienes Inmuebles de Naturaleza Urbana.
1059	24/04/2009	Aprobando expediente 17/2009 de generación de créditos en el Presupuesto del Ayuntamiento.
1060	24/04/2009	Concediendo licencia de instalación de la actividad de oficinas en Avda. Matapiñonera, s/n, planta 1ª (IN 361/03).
1061	24/04/2009	Denegando licencia de legalización de construcción de cuerpo edificatorio de madera en Paseo Naranja de Bulnes nº 79, Urb. Ciudadcampo (2008/LOBMY/000105).
1062	24/04/2009	Aprobando la convocatoria y bases para la atribución temporal en Comisión de Servicios de las funciones correspondientes al puesto de Inspector de Tributos.
1063	24/04/2009	Concediendo Título Funerario por inhumación en nicho.
1064	24/04/2009	Aprobando formalización de actas con acuerdos en relación al Impuesto de Construcciones, Instalaciones y Obras (Inspección Municipal de Tributos).
1065	24/04/2009	Contratación laboral temporal de una Técnico Especialista de Educación Infantil.
1066	24/04/2009	Aprobando expediente 18/2009 de transferencia de créditos en el Presupuesto del Ayuntamiento.
1067	24/04/2009	Concediendo licencia de instalación de la actividad de oficina bancaria en Plaza del Comercio, 11-13, local B-87 (IN 299/05).
1068	24/04/2009	Se concede licencia de instalación de la actividad de oficinas con garaje y almacén cerrado, en Avda. Matapiñonera, 9 (2008/LINAC/000320).
1069	27/04/2009	Aprobando y denegando devoluciones de avales de licencias de obras.
1070	27/04/2009	Estimando recurso de reposición interpuesto y aprobando devolución del importe de la Tasa ya cobrada por la retirada de vehículo de la vía pública (Boletín 202298)
1071	27/04/2009	Adjudicando definitivamente el servicio de impartición del Curso de Técnico de soporte de red informática (CON 10/09).
1072	27/04/2009	Estimando recurso de reposición interpuesto y aprobando la devolución de parte de la sanción abonada por corresponderle el descuento legal del

Núm.	Fecha	Descripción
		30% (TRF 080008243).
1073	27/04/2009	Adjudicando definitivamente el contrato de cesión y explotación de cafetería del complejo de campos de fútbol de Dehesa Vieja (CON 54/08).
1074	27/04/2009	Concediendo licencia de reserva de espacio para limpieza de nave en la Avda. de Moscatelares, 7 (2009/MVLOT/000093)
1075	27/04/2009	Aprobando la convocatoria y bases para la provisión de dos plazas de Trabajador Social.
1076	27/04/2009	Desestimando recurso de reposición interpuesto y declarando ajustada a Derecho la Tasa ya cobrada por la retirada de vehículo de la vía pública (TRF 080009724).
1077	27/04/2009	Estimando recurso de reposición interpuesto contra sanción de tráfico (TRF 080005274).
1078	27/04/2009	Aprobando devolución del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras (LOBMY 61/07).
1079	27/04/2009	Resolviendo de mutuo acuerdo contrato de prestación de servicios del Centro Municipal de Empresas suscrito el 24 de Agosto de 2005 (CME 10/05).
1080	27/04/2009	Aprobando la convocatoria y bases para la provisión de una plaza de Gestor de Flotas.
1081	27/04/2009	Aprobando la convocatoria y bases para la provisión de una plaza de Técnico de Administración Especial.
1082	27/04/2009	Aprobando la convocatoria y bases para la provisión, mediante promoción interna, de seis plazas de Administrativo (Personal Funcionario)
1083	27/04/2009	Aprobando liquidaciones del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.
1084	27/04/2009	Concediendo licencia de reserva de espacio para hormigonado de finca en la calle Graneros, 3 (2009/MVLOT/000094).
1085	27/04/2009	Concediendo licencia de primera ocupación de vivienda unifamiliar en Paseo del Perú nº 6 Urb. Ciudadcampo (2009/LPOCU/000008).
1086	27/04/2009	Remitiendo expediente administrativo del Servicio de Hacienda sobre la Ordenanza Fiscal nº 10 del ejercicio 2008 al Tribunal Superior de Justicia (Sala de lo Contencioso- Administrativo Sección 9ª) en

Núm.	Fecha	Descripción
		relación al Procedimiento Ordinario 148/08.
1087	27/04/2009	Concediendo licencia de reserva de espacio para colocación de plataforma elevadora para pintura de fachada en la calle Federico García Lorca s/n, Centro Municipal de Servicios (2009/MVLOT/000095).
1088	27/04/2009	Concediendo licencia de reserva de espacio para descarga de camión de gasóleo en la calle Postas, 2 (2009/MVLOT/000096).
1089	27/04/2009	Aprobando modificaciones a proyecto de construcción de 5 viviendas, local y garaje; en C/ Prensa, 21 (2006/LOBMY/000049).
1090	27/04/2009	Concediendo licencia de corte de calle para descarga de materiales en la calle Carlos Ruiz, 26 (2009/MVLOT/000098).
1091	27/04/2009	Concediendo licencia de reserva de espacio para instalación de andamios en C/ San Roque, 18 (2009/MVLOT/000099).
1092	27/04/2009	Autorizando modificaciones al proyecto de construcción de vivienda unifamiliar en C/ Tánger, 9, Urb. Ciudadcampo (2006/LOBMY/000191).
1093	27/04/2009	Aprobando la convocatoria y bases para la provisión, mediante promoción interna, de tres plazas de Técnico Medio de Administración General.
1094	27/04/2009	Concediendo licencia de corte de calle para instalación de andamios en calle San Roque, 18 (2009/MVLOT/000100).
1095	28/04/2009	Concediendo licencia de reserva de espacio para hormigonado de finca en la calle Graneros, 3 (2009/MVLOT/000101).
1096	28/04/2009	Desestimando reclamación patrimonial (PAT/R 8/09).
1097	28/04/2009	Aprobando corrección de errores en liquidaciones de Cuotas de Urbanización del PERI de la Unidad de Ejecución 10.3.
1098	28/04/2009	Aprobando expediente 19/2009 de transferencia de créditos en el Presupuesto del Ayuntamiento.
1099	28/04/2009	Imponiendo multa en expediente sancionador URB 12/09.
1100	28/04/2009	Imponiendo multa en expediente sancionador URB 11/09.

Núm.	Fecha	Descripción
1101	28/04/2009	Aprobando liquidación del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica.
1102	29/04/2009	Otorgando prórroga por nuevo plazo de un año, para iniciar las obras según la licencia concedida mediante Resolución del Concejal Delegado de Urbanismo de fecha 13 de Febrero de 2006 (OB 936/05).
1103	29/04/2009	Aprobando liquidación del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica.
1104	29/04/2009	Adjudicando definitivamente la obra de remodelación del Paseo de Europa, tramo Hospital Infanta Sofía, fases I y II (CON 85/08).
1105	29/04/2009	Concediendo licencia para reserva de espacio y corte momentáneo de calle para maniobra de vehículo pesado en la calle Leopoldo Gimeno, 6 (2009/MVLOT/000102).
1106	29/04/2009	Aprobando liquidaciones del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.
1107	29/04/2009	Concediendo licencia de reserva de espacio para instalación de plataforma elevadora en la Avda. Baleares c/v Avda. Tenerife (2009/MVLOT/000097).
1108	29/04/2009	Estimando parcialmente recurso de alzada contra decisión del Tribunal Calificador del proceso selectivo para la provisión mediante promoción profesional de cuatro plazas de Cabo de Policía Local.
1109	29/04/2009	Desestimando recurso de alzada contra decisión del Tribunal Calificador del proceso selectivo para la provisión mediante promoción profesional de cuatro plazas de Cabo de Policía Local.
1110	29/04/2009	Concediendo prórroga por nuevo plazo de un año de la licencia de obras para proyecto básico de edificio de trece viviendas y un local en c/ Lorenzo Colmenar, 9, 11 y 13, concedida por acuerdo de la Junta de Gobierno Local de fecha 30/10/07 (2007/LOBMY/000027).
1111	29/04/2009	Denegando licencia de obra para acondicionamiento de local para minialmacenes en c/ San Nicolás c/v San Raimundo (LOBMY 90/08).
1112	29/04/2009	Concediendo autorización de reserva de espacio para colocación de expositor informativo en diversos emplazamientos (2009/MVLOT/000074).

Núm.	Fecha	Descripción
1113	29/04/2009	Imponiendo multa en expediente sancionador URB 19/08
1114	29/04/2009	Concediendo prórroga por un nuevo plazo de un año de la licencia de obras para acondicionamiento de nave destinada a almacén en Avda. Pirineos, 27 nave 6, concedida por acuerdo de la Junta de Gobierno de fecha 12-02-2008 (OB 648/05).
1115	29/04/2009	Aprobando expediente 20/2009 de generación de créditos en el Presupuesto del Ayuntamiento.
1116	30/04/2009	Concesión exención del Impuesto sobre Bienes Inmuebles de Naturaleza Urbana, ejercicio 2009.
1117	30/04/2009	Concesión exención por minusvalía en el Impuesto de Vehículos de Tracción Mecánica.
1118	30/04/2009	Incoando expediente disciplinario.
1119	30/04/2009	Eximiendo del cumplimiento de la dotación de plazas de aparcamiento bajo rasante en el edificio proyectado en la c/ San Pancracio nº 6 (OB 879/05).
1120	30/04/2009	Nombramiento de funcionaria interina (Auxiliar Administrativo – Servicios Sociales).
1121	30/04/2009	Concediendo reserva de espacio para rodaje cinematográfico en Plaza del Comercio, 1 y 2, aparcamiento trasero (2009/MVLOT/0000104).
1122	04/05/2009	Autorizando corte de calle para hormigonado en C/ José Murado (2009/MVLOT/000103).
1123	04/05/2009	Aprobando devolución de tasas urbanísticas por desistimiento de la solicitud.
1124	04/05/2009	Declarando el desistimiento en reclamación patrimonial PAT/R 70/08.
1125	04/05/2009	Declarando el desistimiento en reclamación patrimonial PAT/R 3/09.
1126	04/05/2009	Aprobando la ampliación servicio de desratización, desinfección y desinsectación del municipio (CON 7/08).
1127	04/05/2009	Cesión de la plaza de garaje nº 273 del aparcamiento público del Parque de La Marina.
1128	04/05/2009	Concediendo licencia de instalación de la actividad de oficinas en C/ Fuerteventura nº 4, planta 2ª, oficina 18 (2007/LINAC/000345).
1129	04/05/2009	Aprobando la revisión de precios tarifas de aparcamiento público de la C/ Postas (CON 28/02).

Núm.	Fecha	Descripción
1130	04/05/2009	Aprobando la prórroga del contrato de servicio para la realización del programa de "aulas de estudio" y "taller de técnicas de estudio" con alumnos de educación secundaria del municipio (CON 44/08).
1131	04/05/2009	Concediendo subvención a la asociación "Hermandad del Rocío".
1132	04/05/2009	Aprobando liquidaciones del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica.
1133	04/05/2009	Autorizando corte de calle para hormigonado en C/ Real Vieja, 60 (2009/MVLOT/000108).
1134	04/05/2009	Concediendo licencia de instalación de la actividad de estación base de telefonía móvil en Avda. Cerro del Águila 15-17 (2008/LINAC/000121).
1135	04/05/2009	Atribuyendo las funciones de Jefe de Sección de Archivo al Ayudante de Archivo.
1136	04/05/2009	Autorizando reserva de espacio para celebración de aniversario en Plaza del Comercio, 16 (2009/MVLOT/000105).
1137	04/05/2009	Aprobando liquidaciones del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.
1138	05/05/2009	Aprobando liquidaciones del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica.
1139	05/05/2009	Supliendo al Sr. Alcalde y a la 1ª Tte. de Alcalde los días 6 y 7 de mayo de 2009.
1140	05/05/2009	Concediendo Título Funerario por inhumación en nicho.
1141	05/05/2009	Encomendando a la Oficina de de Promoción, Turismo y Festejos la tramitación de los contratos menores de servicios y suministros necesarios para llevar a cabo las ferias promocionales de las Asociaciones, de Sansestock y la Intercultural.
1142	05/05/2009	ANULADA.
1143	05/05/2009	Aprobando expediente 21/2009 de transferencia de créditos en el Presupuesto del Ayuntamiento.
1144	05/05/2009	Aprobando la prórroga y revisión de precios del contrato de servicio de conservación, reparación y gestión de la seguridad en áreas de juegos infantiles de las zonas verdes (CON 14/06).
1145	05/05/2009	Concediendo licencia de primera ocupación de vivienda unifamiliar en C/ Támesis, parcela 289-B,

Núm.	Fecha	Descripción
		Urb. Ciudadcampo (2009/LPOCU/9).
1146	05/05/2009	Concediendo licencia de primera ocupación de vivienda unifamiliar en C/ Tánger nº 9, Urb. Ciudadcampo (2009/LPOCU/14).
1147	06/05/2009	ANULADA
1148	06/05/2009	Concediendo licencia de primera ocupación de vivienda unifamiliar en Paseo Rebeco nº 25, Urb. Ciudadcampo (2008/LPOCU/15).
1149	06/05/2009	Aprobando la lista definitiva de admitidos y excluidos al proceso selectivo para nombrar como funcionario interino un Oficial de Mantenimiento.
1150	06/05/2009	Aprobando la lista definitiva de admitidos y excluidos al proceso selectivo para nombrar como funcionario interino a un Ingeniero Técnico de Obras Públicas.
1151	06/05/2009	Aprobando devolución de Tasa por servicios de recogida de residuos sólidos urbanos.
1152	06/05/2009	Aprobando liquidaciones del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica.
1153	06/05/2009	Concediendo licencia de primera ocupación de vivienda unifamiliar en Paseo Naranja de Bulnes nº 89, Urb. Ciudadcampo (2008/LPOCU/11).
1154	06/05/2009	Concediendo autorización para transporte de vehículo pesado con acompañamiento policial, desde la avenida de la Sierra hasta la salida 19 de la A-I (2009/MVLOT/109).
1155	06/05/2009	Aprobando liquidaciones del Impuesto de Actividades Económicas.
1156	06/05/2009	Concediendo Título Funerario por cambio de titular de sepultura.
1157	06/05/2009	Autorizando Comisión de Servicios para desempeñar un puesto de trabajo como Suboficial de Policía Local en el Ayuntamiento de Galapagar.
1158	06/05/2009	Concediendo licencia de instalación de la actividad de oficina, en la C/ Damián Sánchez López, 24, local A (IN 310/05).
1159	06/05/2009	Aprobando expediente 22/2009 de transferencia y generación de créditos en el Presupuesto del Ayuntamiento.
1160	07/05/2009	Aprobando la devolución de ingresos de recibos del Impuesto de Vehículos de Tracción Mecánica por error en los caballos fiscales.

Núm.	Fecha	Descripción
1161	07/05/2009	Atribuyendo las funciones de Jefe de Sección de Tributación Inmobiliaria a la Técnico Medio de Tesorería.
1162	07/05/2009	Aprobando expediente de contratación del servicio de retirada y tratamiento residual de vehículos estacionados en la vía pública o depósito de grúa, el gasto previsto que comporta y disponiendo la apertura del procedimiento de adjudicación (CON 36/09).
1163	07/05/2009	Concediendo Título Funerario por cambio de titular de sepultura
1164	07/05/2009	Aprobando y denegando devoluciones de avales.
1165	07/05/2009	Autorizando reserva de espacio para acopio de materiales de obra en la Plaza del Comercio, 1 (2009/MVLOT/110)
1166	07/05/2009	Aprobando la devolución de la fianza constituida en garantía del contrato de suministro de vestuario con destino al personal del Ayuntamiento, lotes 3 y 6 (CON 94/06).
1167	07/05/2009	Aprobando la devolución de la fianza constituida en garantía del contrato de suministro de vestuario con destino al personal del Ayuntamiento, lotes 5, 7, 8, 9 y 10 (CON 94/06).
1168	07/05/2009	Aprobando la devolución de la fianza constituida en garantía del contrato de suministro de vestuario con destino al personal del Ayuntamiento, lotes 1, 2 y 4 (CON 94/06).
1169	07/05/2009	Autorizando modificación de licencia instalación de la actividad de edificio exento destinado a gran establecimiento comercial, en Plaza del Comercio 1 (2008/LINAC/315).
1170	07/05/2009	Aprobando liquidación de la Tasa por servicios de recogida de residuos sólidos urbanos.
1171	07/05/2009	Aprobando modificaciones a proyecto de construcción de vivienda unifamiliar y garaje en Avda. Sancho Rosa 56, Urb. Fuente del Fresno (OB 304/98).
1172	07/05/2009	Concediendo licencia de instalación de la actividad de garaje aparcamiento, en C/ José Hierro, 1 -7 (2006/LINAC/122).
1173	07/05/2009	Denegando anulación de recibos del Impuesto de Vehículos de Tracción Mecánica, ejercicio 2009.

Núm.	Fecha	Descripción
1174	07/05/2009	Aprobando la lista definitiva de admitidos y excluidos al proceso selectivo para la provisión de dos plazas de Arquitecto Técnico/Aparejador.
1175	07/05/2009	Concediendo licencia de primera ocupación de Centro Parroquial en Avda. Navarrondán, 43 (2006/LPOCU/75).
1176	08/05/2009	Concediendo licencia de obra para reforma y ampliación edificio comercial sito en Plaza del Comercio nº 1 (LOBMY 98/08).
1177	08/05/2009	Concediendo licencia de instalación de la actividad de garaje privado en Avda. Dehesa c/v a Avda. Quiñones (IN 243/03).
1178	08/05/2009	Concediendo licencia de corte de calle para hormigonado de finca en C/ Real Vieja, 60 (2009/MVLOT/000108).
1179	08/05/2009	Concediendo licencia de primera ocupación de vivienda unifamiliar en Avda. Sancho Rosa 56, Urb. Fuente del Fresno (2008/LPOCU/000018).
1180	08/05/2009	Autorizando proyecto básico para la construcción de 99 despachos profesionales, 222 talleres y garaje en C/ Fuerteventura, nº 5-7 y C/ Lanzarote, nº 4 (LOBMY 185/06).
1181	08/05/2009	Autorizando corte de calle para ejecución de cala para acometida de agua en Mayor, 27 (2009/MVLOT/000106).
1182	08/05/2009	Concediendo licencia de obra de proyecto básico para rehabilitación, acondicionamiento y ampliación edificio oficinas y almacén en Avda. Matapiñonera, 9 (LOBMY 102/08).
1183	11/05/2009	Aprobando la devolución de la fianza constituida para responder del contrato de "Gestión de servicio público de la Escuela Municipal de Música y Danza de San Sebastián de los Reyes mediante concesión" (CON 19/08).
1184	11/05/2009	Adjudicando provisionalmente el contrato de servicio de programación, ejecución y evaluación del programa municipal de ocio infantil y juvenil "Summersanse 2009" (CON 22/09)
1185	11/05/2009	Aprobando la devolución de la fianza constituida para responder del contrato de servicio de impartición de talleres de reparaciones domesticas (CON 75/06).
1186	11/05/2009	Anulando liquidación del Impuesto de Actividades Económicas.

Núm.	Fecha	Descripción
1187	11/05/2009	Aprobando liquidación del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana.
1188	11/05/2009	Aprobando liquidaciones del Impuesto de Actividades Económicas.

De todo cuanto antecede, la Corporación queda enterada.

Nº 10.- PROPOSICIONES DE LOS GRUPOS POLÍTICOS.

A) DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA (Nº 18591 DE REGISTRO) SOBRE RECONOCIMIENTO A LA LABORA DE D. RAFAEL HERGUEZABAL DE LA LASTRA EN PRO DE LA MEJORA DE LA CALIDAD DE VIDA EN EL MUNICIPIO, EN ESPECIAL DESDE DIVERSAS PLATAFORMAS CIUDADANAS.

Textualmente dice así:

““Antecedentes

A propuesta del Grupo municipal de Izquierda Unida, el Pleno municipal de enero de 2009 aprobó una Declaración institucional en conmemoración del 30 Aniversario de la Constitución de los Ayuntamientos Democráticos en España, creándose para tal fin una Comisión municipal interna y un Consejo Consultivo y Participativo, como cauces para la presentación de propuestas, ideas, actividades a realizar, o personas a homenajear.

Desde entonces, es de resaltar el trabajo emprendido por quien le corresponde la primera responsabilidad en la dirección del evento, el gobierno municipal, que, con las aportaciones de otros grupos municipales, técnicos, y asociaciones locales, ha presentado en la citada Comisión y Consejo un listado de actividades y de reconocimiento de personalidades, que mostrarán a todos nuestros vecinos, protagonistas del ayer y el hoy, y a los más recientemente incorporados, nuestros 30 años de vida democrática, a cuyo calor San Sebastián de los Reyes se ha transformado sabiendo mantener lo mejor de la convivencia ciudadana cercana, con los avances y la calidad de vida propio de ciudades ricas, modernas y desarrolladas.

En la lista cabe todo tipo de actos, homenajes y personalidades. Así, la declaración de referencia advertía que: “la Corporación dé testimonio de su consideración a toda la población, a todos los vecinos y vecinas...” Pero, ¿cómo dar respuesta a ésto? Ciertamente con un homenaje público -como Comisión y Consejo han aprobado- a personalidades sansebastianenses de la cultura, las artes, el espectáculo, los deportes, la iniciativa empresarial, la defensa sindical o la política. Pero ¿quién mejor representa un homenaje a los vecinos sino aquellos, de entre ellos mismos, que

siendo personas normales y corrientes, han dedicado su tiempo, esfuerzos, y la propia vida, a la mejora de la calidad de vida de todos, sin compensación personal de partido o institución alguna?

Sin duda, en una celebración como la aprobada, este apartado, el de los propios vecinos, debe tener un lugar particular y singularizado. Y, seguro, esta subsanación podría hacerse en la correspondiente comisión. Pero entonces este apartado, principalísimo, sería un trámite encomiable, una ocurrencia oportuna, pero fuera del rango de lo aprobado en Pleno, ante los vecinos y con el pronunciamiento público de quienes les representan: los concejales.

Por otra parte, cabe recordar que la Declaración en conmemoración de los Ayuntamientos democráticos, citaba expresamente: “queremos hacer constar, con nombre y apellidos, a dos vecinos de entre los muchos merecedores de homenaje”. Uno se citaba por su vinculación a la actividad política en estos años de democracia; el otro como encarnación de la lucha de muchos, y durante muchos años, por recuperar esa democracia y los derechos constitucionales. El apartado que ahora se pretende, el de los liderazgos sociales, no puede ser menos. También para este apartado, con la misma dignidad de Pleno, tenemos que especificar y hacer constar al menos un nombramiento de entre los muchos vecinos merecedores de ello.

Por todo lo anterior, el Grupo Municipal de Izquierda Unida presenta la siguiente

Moción

- 1) Que en la persona de Rafael Herguezábal de la Lastra, un vecino más, pero por su tesón, independencia y abnegación, parte imprescindible y alma mater en distintas plataformas vecinales para la mejora de la calidad de vida cotidiana, como la Plataforma por la retirada de los tendidos de Alta Tensión de las zonas urbanas de nuestro municipio, la Plataforma contra el ruido aeroportuario, la Plataforma No a la M-50, los veintiséis años de preocupación por mejorar el barrio que ningún vecino de Rosa Luxemburgo podrá olvidar, o en su lucha por una vivienda digna para nuestros jóvenes, se reconozca la presencia, la fortaleza, y la importancia del movimiento ciudadano de San Sebastián de los Reyes en la consecución de las reivindicaciones que más afectan a diario a toda la población.*
- 2) Que con tal reconocimiento, en la Comisión y Consejo del 30 Aniversario de los Ayuntamientos Democráticos, se añadan propuestas para este apartado específico dedicado al Movimiento social ciudadano de San Sebastián de los Reyes.*

San Sebastián de los Reyes, 18 de mayo de 2009

*Jesús García Contador
Portavoz Grupo Municipal Izquierda Unida. ””*

Sr. García Contador (IUCM): Para Izquierda Unida me parece que sería pretencioso por mi parte, argumentar sobre los méritos de la persona que se propone resaltar. Seguro que hay muchos más en San Sebastián de los Reyes y en otros muchos apartados que aquí no se han citado. Baste decir que de sus muchos años, de la persona a la que me refiero, de lucha social y política, los últimos treinta, son los de los Ayuntamientos democráticos. Podemos decir que en San Sebastián de los Reyes, allí donde haya habido reivindicación ciudadana, en primera línea de trabajo estaba Rafael Herguezábal.

Sin embargo, sí me parece oportuno reivindicar la enorme importancia de los movimientos sociales y ciudadanos. Es más, sin movimientos sociales la democracia no es más que una forma moderna de dominación y privilegio. Al igual, y en reflejo del sistema económico agotado, podría acabar siendo castas de burócratas, altos ejecutivos de la política que, como sabemos, hacen de dietas y prebendas una nueva aristocracia.

Tampoco podemos confundir el movimiento ciudadano con la confrontación política de manifestación, mitin partidista, o debate espectáculo, cuando realmente, en su inmensa mayoría, los confrontados, todos son trabajadores con los mismos intereses y preocupaciones.

Pero tampoco los movimientos sociales están por encima o substituyen a los partidos. Sin movimientos sociales, los partidos políticos no somos más que cascarones institucionales dependientes del Estado. Estructuras, a veces, clientelares. Presa fácil, a veces, de la corrupción o las corruptelas. Quieren el voto, pero no al ciudadano.

Y, a su vez, los movimientos sociales sin partidos políticos dignos, propios de clase, no son más que pasto de populismos totalitarios que en nombre del Estado, supeditan el ciudadano a los intereses de partido.

¿Quién mantiene hoy, habría que preguntarse, el sueño imposible? ¿Quién, conociendo el mundo no desea cambiarlo? ¿Quiénes mantienen, que si luchan pueden perder, pero si no luchan están perdidos? ¿Dónde está lo que debiendo ser normal, hoy es la excepción?

Habitan en los movimientos sociales, alternativos, de solidaridad, ayuda o cooperación, a nivel global o aquí, modestamente, en nuestro municipio.

En opinión de Izquierda Unida creo que de todos los partidos es obligación cuidar de los líderes sociales, no nos sobran; dejemos que su inconformismo nos empuje.

Con la propuesta de un nombre, hacemos realmente esta moción en homenaje al Movimiento ciudadano de San Sebastián de los Reyes.

A Rafael Herguezábal, le pedimos un paréntesis en su labor. Este homenaje es obligatorio porque este vecino representa, como nadie, a nuestro movimiento ciudadano. Es obligatorio, aunque me consta, se haga a pesar de su sincera modestia.

Espero que sea aprobada. Muchas gracias.

Sr. Vegas Toledo (IISSR): Izquierda Independiente, teniendo en cuenta la extensa exposición que ha hecho Izquierda Unida, se va a centrar en los dos puntos de la moción; avisando que es un honor y una responsabilidad que me ceden los compañeros de grupo intervenir en este debate en el que se piden, entre otras cosas, un importante reconocimiento para el que considero – espero que no reste puntos a la hora de la votación – un amigo pero, sobre todo, un ejemplo.

No va a ser una intervención al uso ya que cazando dos pájaros de un tiro, cazando sin escopeta como hace algún compañero de la Corporación, no vamos a matar ni un pájaro, teniendo en cuenta que la moción nos habla de la democracia, del movimiento social, de tesón, de independencia, voy a intentar trazar un paralelismo entre dos personajes que van a ser homenajeados, se vote lo que se vote hoy aquí. Ya que nosotros somos simples Concejales de pueblo que a lo sumo podemos disponer la realización de un homenaje o reconocimiento institucional, pero el reconocimiento de la calle es ya un hecho del que disfrutan tanto Rafa como la persona de la que voy a leer ahora un breve poema; me refiero al recientemente fallecido Mario Benedetti, que también merece un homenaje porque seguro que está en muchísimas casas de muchos vecinos de Sanse, y me va a permitir esta licencia lírica entre tanta prosa, pero creo que el poema que voy a leer va a reflejar un poco cómo veo yo a Rafa, cómo ve Izquierda Independiente a Rafa, pero el final no puede ser tan triste, va a ser mucho más festivo. Ya que es lírica y es poesía, lo hago desde la simpatía y que todos nos llevemos bien. Se trata de una historia de vampiros y dice así:

Era un vampiro que sorbía agua
por las noches y por las madrugadas
al mediodía y en la cena.
Era abstemio de sangre
y por eso el bochorno
de los otros vampiros
y de las vampiresas.

Contra viento y marea se propuso
fundar una bandada
de vampiros anónimos,
hizo campaña bajo la menguante,

bajo la llena y la creciente
sus modestas pancartas proclamaban,
vampiros beban agua
la sangre trae cáncer.

Es claro, los quirópteros
reunidos en su ágora de sombras
opinaron que eso era inaudito,
aquel loco, aquel alucinado
podía convencer a los vampiros flojos,
esos que liban boldo tras la sangre.

De modo que una noche
con nubes de tormenta,
cinco vampiros fuertes
sedientos de hematíes, plaquetas, leucocitos,
rodearon al chiflado, al insurrecto,
y acabaron con él y su imprudencia.

Cuando por fin la luna
pudo asomarse
vio allá abajo
el pobre cuerpo del vampiro anónimo,
con cinco heridas que manaban,
formando un gran charco de agua,
lo que no pudo ver la luna
fue que los cinco ejecutores
se refugiaban en un árbol
y a su pesar reconocían
que aquello no sabía mal.

Desde esa noche que fue histórica
ni los vampiros, ni las vampiresas,
chupan más sangre,
resolvieron
por unanimidad pasarse al agua.

Como suele ocurrir en estos casos
el singular vampiro anónimo
es venerado como un mártir.

Rafa es el vampiro bueno, el vampiro que bebe agua, el vampiro de la pancarta modesta, de la pregunta pertinaz, que convence al final a los vampiros flojos y si le prueban también a los vampiros fuertes. No seré yo quien señale aquí con el dedo a los vampiros fuertes pero, en cualquier caso, tengo la seguridad que si alguno prueba a Rafa, de verdad, finalmente se convertirá en un vampiro bueno.

A pesar de la diferencia generacional, creo que Rafa representa para la mayoría de los que llevamos desde enanos poniendo nuestro granito de arena en el movimiento ciudadano o aprendiendo a ponerlo, representa algo así como una batería ¿no? que si le tienes al lado te recarga, te llena de energía.

Rafa. Antes quisiera decir que es el modelo de persona que a los hombres y mujeres de Izquierda Independiente nos gusta. Es una persona independiente, valiente, que no se arredra y, en gran medida, que prefiere el trabajo sin firma, anónimo como el vampiro. Tanto es así que cuando leímos la moción algún compañero me dijo “Rafa no va a querer, a Rafa lo que le pone es currar pero no salir en las fotos”; Rafa es el vampiro anónimo. Eso de las fotos y los homenajes, como diría uno que yo sé, es para los políticos.

En Izquierda Independiente le tenemos en muy alta estima porque es un hombre que tiene dos de las cualidades que más valoramos: la honestidad y la generosidad. Porque da -subrayado, en negrita y con mayúsculas- la cara y trabaja con tantos que también la dan y que como a nosotros y nosotras tampoco le gusta ni un pelo, los que en vez de darla solamente la tienen, la cara, y de vez en cuando la ponen.

Apoyando la moción, creemos que Sanse haría bien en festejar que cuenta entre sus vecinos con personas como Rafa. Creemos justo que si vamos a celebrar en Sanse el cumpleaños número treinta de los Ayuntamientos democráticos, lo hagamos poniendo en la cabecera de esa celebración a esos que no han dejado de pelear ni un solo día por un futuro mejor para Sanse en estas tres décadas.

Que uno no se hace vecino por estar censado sino por vivir en nuestra ciudad y Rafa la ha estado viviendo y la vive intensamente.

Por ende, lo duro va a ser el codeo, el que te codees en ese homenaje con algunos famosos que, al final, lo mismo también se sitúan en esa cabecera y que lo único que han aportado a este Ayuntamiento, a este municipio ha sido a través de contratos y que se han acordado de este pueblo casi siempre cuando han necesitado algo de este pueblo. Me gusta que celebremos con gente como Rafa que no ha pedido nunca nada y que representa al vampiro anónimo, al vecino anónimo, a la ciudadanía en general y a la gente normal.

Izquierda Independiente cree al igual que el partido proponente que la mayor satisfacción para Sanse y para personas como Rafa, sería sin duda en ese marco de homenajes el principal homenajeado sea el propio movimiento social ciudadano en su conjunto y en toda su amplitud.

Por todo esto, como ya apuntábamos al principio de nuestra intervención, estamos felices si al final se lleva a cabo el homenaje a Rafael y, por supuesto, vamos a apoyar la moción en los dos sentidos: en el de

reconocimiento a Rafa y, sobre todo, en el reconocimiento al movimiento social ciudadano. Gracias.

Sr. Romero Morro (PSOE): El movimiento ciudadano es un pilar fundamental de la democracia y la representación informal de los vecinos ha cristalizado a lo largo de la democracia en San Sebastián de los Reyes, en la creación, en la vida y el funcionamiento de múltiples plataformas ciudadanas.

Al frente, si no de todas sí de la gran mayoría de esas plataformas ciudadanas, ha estado Rafael Herguezábal. En todas esas plataformas ciudadanas se han integrado vecinos del municipio que han participado directa y espontáneamente en la defensa de determinados problemas que afectaban a barrios de nuestra localidad.

Rafael Herguezábal ha sido la pieza clave que ha mantenido viva durante largo tiempo cada una de esas plataformas ciudadanas porque no es tan complicado poner en marcha una plataforma ciudadana como mantenerla viva a lo largo del tiempo para que la plataforma llegue a su fin y consiga o se aproxime al fin y objetivo para el que se creó cada una de esas plataformas ciudadanas.

Pues bien, Rafael Herguezábal ha sido siempre el elemento dinamizador, el elemento impulsor de esas plataformas ciudadanas, ha sido la persona que ha mantenido vivas esas plataformas ciudadanas y que ha alentado a los ciudadanos a que se integraran en esas plataformas, para que los ciudadanos ejercieran como tales ciudadanos titulares de derechos y obligaciones y, por lo tanto, que pasaran de ser meros colectivos de afectados a ser eso: colectivos de ciudadanos.

Por lo tanto, nos parece muy oportuno y compartimos plenamente la propuesta de que en el marco de los actos y actividades previstas para conmemorar el 30 Aniversario de los Ayuntamientos Democráticos se prevea expresamente un apartado dedicado a los reconocimientos ciudadanos. Y qué mejor persona que la de Rafael Herguezábal para que el reconocimiento a tales movimientos ciudadanos en nuestra localidad, quede focalizado en la persona de Rafael Herguezábal como persona que atesora suficientes méritos de trabajo, de tesón, de esfuerzo, de generosidad y de honradez que le han convertido, seguramente, en el líder social más emblemático de nuestra localidad en el ámbito de los movimientos ciudadanos.

Sra. Esteban Raposo (Delegada de Economía y Participación Ciudadana): Voy a comenzar explicando a todos los vecinos lo que el gobierno municipal ha pretendido que sea la conmemoración del trigésimo aniversario de los Ayuntamientos democráticos.

En el Pleno de enero se aprobó por unanimidad una declaración institucional por parte de todos los grupos políticos para festejar esta fiesta

de la democracia. Democracia que desde el Equipo de Gobierno siempre hemos entendido que tiene que ser una democracia participativa con todas las asociaciones vecinales, en general, tejido social del municipio y también, cómo no, cualquier vecino particular que quiera aportar cualquier propuesta para conmemorar esta celebración tan importante.

Pues bien, en esa declaración institucional se recogía que, por una parte, tenía que establecerse una Comisión Técnico-Política dentro del Ayuntamiento y después esta Comisión Técnico-Política una vez constituida en el mes de febrero, concretamente el día 4, daría paso a un Consejo Consultivo participativo con todas las propuestas que el Gobierno municipal y los técnicos municipales habían propuesto.

Ese Consejo Consultivo Participativo tuvo lugar el día 30 de abril y desde aquí quiero aprovechar la ocasión para dar las gracias a todos aquellos vecinos que acudieron al Salón de Actos del Centro "Actúa" y también invitar a todos aquellos que hasta el 31 de mayo nos quieran hacer llegar sus sugerencias y sus propuestas para conmemorar este aniversario.

Pues bien, como les decía, en este Consejo Consultivo Participativo se llevaron bastantes propuestas y todas fueron aprobadas por unanimidad. También hay que resaltar que acudieron todos los Concejales del Equipo de Gobierno, es decir, un total de doce y de la oposición tan sólo acudieron dos: el portavoz de Izquierda Unida y un Concejale del Partido Socialista Obrero Español. Como digo, todas las propuestas fueron votadas por unanimidad pero seguimos recogiendo hasta el 31 de mayo todas aquellas sugerencias que nos están haciendo llegar vecinos. Y qué mejor ejemplo para festejar esta fiesta de la democracia que poder conmemorar al maestro que ha dedicado toda una vida a dar clases en San Sebastián de los Reyes o, por qué no a un voluntario de Protección Civil.

En cualquier caso, creemos que no es este Pleno municipal, Sr. Vegas, no hay que homenajear a políticos pero tampoco somos los políticos los que tenemos que decidir cómo celebrar este aniversario y, por lo tanto, para eso se creó ese Consejo Consultivo Participativo y serán los vecinos y vecinas de San Sebastián de los Reyes y representantes de todas las asociaciones de San Sebastián de los Reyes los que decidan qué personajes hay que homenajear por una labor social dedicada, en cuerpo y alma, toda una vida a San Sebastián de los Reyes. Gracias.

Sr. García Contador (IUCM): Ya quisiera yo que con su afán de preguntar a los vecinos pregunte por ejemplo por los parquímetros. Por decir algo.

Creo que se le ha olvidado a la Sra. Concejale, que ya nos manifiesta el talante, yo no voy a entrar en una gran polémica sobre este tema, pero creo que se le ha olvidado decir que no fue el Equipo de Gobierno, no fue el Grupo Popular, no fue ningún Concejale asistente o donde asistiese del Partido Popular a quien se le ocurrió el que este Ayuntamiento conmemorase de alguna manera especial el 30 Aniversario de los

Ayuntamientos Democráticos. Fue una propuesta de Izquierda Unida. ¡Siempre se les olvida decirlo! Fue una propuesta de la izquierda. Conviene que lo diga, no lo digo por nada, no pretendo apuntarme ningún mérito, por eso fue una declaración inmediatamente. Los archivos están para que se reflejen las cosas ¿A ver si va a quedar para la historia que fue el Partido Popular el que conmemoró los Ayuntamientos democráticos que tanto nos costó a la izquierda traer y que no parece que fue con el acuerdo de otras formaciones políticas? Le recuerdo la actitud de la llamada entonces Alianza Popular.

En cualquier caso, ya he dicho que esta moción no es para Izquierda Unida una moción para hacer un debate polémico. Sí quiero leerles una cosa que tenía escrita al final de mi primera argumentación y que, una vez más confieso mi ingenuidad, no la he leído porque tenía la esperanza de que ustedes entendieran que no se trata de una cuestión formal, ni de si se ha dicho aquí o allá.

Decía al final de primera argumentación: Y por favor, para el grupo de gobierno, no pongan la excusa de que habiéndose aprobado una Comisión, el tema se proponga en ella. También hay que hacerlo allí. Cada lugar tiene sus atribuciones, pero primero, la dignidad y la autoridad del Pleno para los movimientos ciudadanos. Ustedes no quieren hacerlo, parece ser.

Sigo argumentando.

En mi opinión, no hay mucho que debatir sobre las personas. No es una cuestión de nombres, que sería una falta de consideración discutirlos. La cuestión es, qué importancia le damos a los movimientos sociales en nuestro 30º Aniversario y es lo que ha pretendido reflejar la moción, naturalmente, con una persona que no hay ninguna duda y no hace falta ningún referéndum vecinal ni preguntarlo.

Para Izquierda Unida, este fue un olvido inexcusable que, ciertamente, los avatares diarios nos han recordado. Sin ninguna duda. Como la moción que después leeremos. Eso es lo que nos ha recordado que habíamos tenido un olvido imperdonable. Pero una vez traído a colación, no es posible pasar por alto su aceptación en Pleno. No caben comparaciones, pero los movimientos sociales tienen tantos méritos, si no más, que otros apartados que se han personalizado ¿Por qué? Pues porque es indiscutible que los movimientos sociales de nuestro municipio son los que han alcanzado mayores logros para una inmensa mayoría de la población. No son los méritos personales los que quiere reflejar esta moción que sin duda los tendrá cualquier artista, cineasta, maestro o lo que fuere, lo que queremos en este caso es reflejar el movimiento ciudadano.

Fíjense. Para empezar, nuestro municipio, San Sebastián de los Reyes, es producto de una movilización popular contra el absolutismo de un señor feudal. Y no tan lejano en el tiempo, casi hace dos días, algunos mayores

recordarán que el pueblo de Sanse se levantó en protesta por los intentos de urbanizar la Dehesa en tiempos del régimen dictatorial.

En los movimientos ciudadanos más cercanos, independientemente de lo que nos separe, o nos unan las diferentes opciones políticas, echen cuentas de lo logrado:

- Retirada de cables de alta tensión: miles de vecinos beneficiados, desde Dehesa Vieja, Los Arroyos, Rosa Luxemburgo, hasta Alcobendas.
- Plataforma contra el ruido aeroportuario: todos recordamos el ruido ensordecedor sobre las áreas céntricas y más populares de Sanse. Igualmente, miles de vecinos beneficiados. Ya me dirán qué otro hombre puede ser más representativo de este apartado.
- No al trazado de la M-50. La moción que este Ayuntamiento aprobó, fijaba institucionalmente en el 2005 ó 2006, lo que las movilizaciones sociales lograron en el primer intento de cierre, como la entonces portavoz de la oposición vio perfectamente felicitando a todos los vecinos en la revista municipal La Plaza a los que les dijo, entrecomillo palabras textuales de D^a Josefa Aguado: “con su esfuerzo y constancia han conseguido los vecinos que se anule el trazado original antes de su aprobación definitiva”.

Algunas de las reivindicaciones logradas necesitan sin ninguna duda redoblar esfuerzos, como la M-50 o el ruido aeroportuario Pero por lo conseguido, sólo por lo conseguido, olvídense de formalismos, estamos hoy en deuda con el vecino Rafael Herguezábal de la Lastra. Y sigo pidiendo, por supuesto, la aprobación de la moción.

Sr. Vegas Toledo (IISSR): Sí, aquí, como tengo la oportunidad de decir algunas cosas... en la revista municipal La Plaza no podemos pero aquí sí. No voy perder la ocasión.

Mire, en el Consejo Participativo efectivamente no estuvo ningún Concejal de Izquierda Independiente pero estuvo Izquierda Independiente, usted tendrá recogido en el acta que hubo un portavoz de Izquierda Independiente en ese Consejo y que, evidentemente, nos ha traído un acta de lo que allí ocurrió.

Lo que pasa es que usted se contradice porque si esto no es una cosa de políticos sino que es de movimientos ciudadanos, ya me dirá usted qué hacían los doce Concejales de su grupo en el Consejo. Pero no pasa nada, Sra. Esteban. Nosotros mandamos a un portavoz del partido, de la asociación, del que forma parte del movimiento ciudadano, no del grupo

municipal. Ustedes, no sé como decirlo, confundiendo Ayuntamiento, gobierno y partido y eso es muy peligroso, Sra. Esteban. Gracias.

Sr. Romero Morro (PSOE): Restringir la democracia participativa a una intercomunicación con los vecinos a través de los órganos oficialmente, legalmente establecidos y convocados me parece que es una visión restrictiva y un tanto pobre del concepto y de la idea de democracia. Es decir, restringir la democracia participativa a las reuniones con los vecinos a través de los Consejos Sectoriales o a través de órganos consultivos como el establecido para la definición de las actividades y actos para conmemorar el 30 Aniversario de los Ayuntamientos Democráticos es, creo yo, tener una visión un tanto estrecha de la idea de democracia.

Idea de democracia que yo creo que hay que contemplar desde un prisma mucho más amplio, moderno y generoso. Idea de democracia que abarca los movimientos sociales, el ejercicio de la democracia de una manera mucho más libre, espontánea, mucho menos encorsetada sin los condicionantes, sin las restricciones impuestas directamente por las Administración, en este caso por la Administración Local.

Una manera de ejercer la democracia legítima e igualmente legal que es la ejercida por los movimientos ciudadanos conformados en plataformas vecinales, como las plataformas a las que hemos hecho referencia en nuestras intervenciones, y, por lo tanto, obviar la labor, el trabajo y la función realizada por las plataformas ciudadanas que han existido a lo largo de la democracia en San Sebastián de los Reyes y obviar el trabajo realizado por los vecinos integrados en esas plataformas y por los líderes sociales que han estado al frente de esas plataformas dando la cara ante los vecinos y ante los responsables políticos, nos parece que no es aceptable y que es muy empobrecedor para el ejercicio de la función pública; el ejercicio de la función pública hay que afrontarlo sin miedo a esas manifestaciones de ejercicio democrático libre y espontáneo.

En esa medida yo instaría al Gobierno municipal a que reconsidere su posición y que tenga en cuenta esa otra forma de ejercer la democracia a través de esos movimientos vecinales que tanta actividad han tenido en San Sebastián de los Reyes y que no circunscriba al ámbito del Consejo Consultivo el foro en el que únicamente se tengan en cuenta las propuestas, legítimas por supuesto, de los vecinos aquí presentes y representados. Excluir de esas propuestas las planteadas por los más directos y legítimos representantes de los vecinos que somos los Concejales de este Ayuntamiento nos parece que no es procedente, los Concejales de este Ayuntamiento, en este caso tres grupos políticos, creo que deben ser tenidas en consideración puesto que igual legitimidad tienen para plantear propuestas como la planteada coincidentemente aquí por los tres grupos de la oposición, como tiene igualmente esa legitimidad ese Consejo Consultivo creado al efecto por el Gobierno municipal.

Sra. Esteban Raposo (Delegada de Economía y Participación Ciudadana): Sr. Romero, a mí no me parece restringir la democracia participativa crear un Consejo Consultivo Participativo al que puede acudir cualquier vecino de San Sebastián de los Reyes, al contrario, me parece que es valorar y potenciar la democracia en este municipio. En cualquier caso este Consejo Consultivo Participativo se creó por una declaración institucional en la que el Partido Socialista Obrero Español también estaba de acuerdo. Y, por supuesto, cualquier propuesta política va a ser tenida en cuenta pero, por favor, acudan más Concejales a ese Consejo Consultivo Participativo y hagan alguna propuesta porque al día de hoy no hay ninguna propuesta del Partido Socialista Obrero Español para conmemorar el trigésimo aniversario de los Ayuntamientos Democráticos.

Sr. Vegas, ni ustedes ni nosotros podemos hacer consideraciones políticas en La Plaza. No podíamos hacerlas cuando estábamos en la oposición porque nunca tuvimos un espacio y ahora tampoco le vamos a tener. Quiero repetir que el Grupo Popular, como partido político, no aparece tampoco en La Plaza y tenía una hoja entera para poder hacer cualquier declaración política. Ni ustedes ni nosotros.

Con referencia a qué hacía todo el gobierno municipal en el Consejo Consultivo Participativo pues, hombre, más que nada estuvo allí llevando las propuestas como gobierno que es porque si no ¿quién va a dar las propuestas a los vecinos de San Sebastián de los Reyes? También estuvo allí conversando tanto al inicio, como durante y al final de ese Consejo Consultivo Participativo con los vecinos que son a los que nos debemos.

Sr. García Contador, no queremos hacer distinciones entre unos vecinos, ciudadanos, y otros, y este órgano se creó precisamente para que fueran los propios vecinos y las propias asociaciones las que hicieran las propuestas para conmemorar ese aniversario. En cualquier caso, me sorprende que lo que ha traído como moción sin previamente consultarlo con el gobierno, no lo planteara allí delante de todo el mundo y espere a un Pleno municipal para plantearlo.

Igual que fue una propuesta de Izquierda Unida, yo no lo he negado en ningún momento, he dicho que fue una declaración institucional aprobada por todos los grupos políticos, y quiero recordarle, porque se lo han recordado otros dos compañeros míos de este gobierno, que este gobierno municipal sí se ha reunido con gente afectada por el servicio de estacionamiento regulado y con varias asociaciones, no solamente de comerciantes sino también vecinales como es la Asociación de Vecinos de San Sebastián de los Reyes y la Asociación de Vecinos de La Zaporra.

Para finalizar, le diré, Sr. García Contador, que, efectivamente, entrará a la historia como que el Partido Popular conmemoró el trigésimo aniversario de los Ayuntamientos Democráticos porque le guste o no quien gobierna ahora este municipio es el Partido Popular. Gracias.

Sr. Vegas Toledo (IISSR): ¿Un homenaje del Partido Popular?... ¡pues hagan ustedes solos el homenaje!

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): ¿Estamos montando un homenaje el Partido Popular?

Sr. Alcalde-Presidente: Es de la Institución. Vayan al Consejo y lo verán.

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): Nos remitimos al acta del Pleno. Acaba de decir que el Partido Popular va a homenajear

Sr. Vegas Toledo (IISSR): Me parece que tampoco estuvo usted en el Consejo, Sr. Alcalde.

Sr. Alcalde-Presidente: Sr. Vegas, no tiene usted la palabra.

Sr. Vegas Toledo (IISSR): Pero tampoco estuvo usted en el Consejo.

Sr. Alcalde-Presidente: Sr. Vegas, le pido un respeto para toda la Corporación municipal. No tiene usted la palabra, la ha tenido la palabra en el debate y ahora no la tiene. Ha podido hacer y decir lo que ha querido. Ahora tiene la palabra el Sr. García Contador que es quien ha presentado la moción y tiene derecho a cerrar su moción.

Sr. García Contador (IUCM): Siento decir y lo siento de veras, parece que algunos no olvidan lo de partido, familia y sindicato porque tal y como ha dicho, por eso ha sido la indignación de mis compañeros por lo que creo que hay que excusarles, porque efectivamente, como usted dice, es muy fuerte esa conclusión ¿Cómo que el Partido Popular va a conmemorar el 30 Aniversario de los Ayuntamientos Democráticos? ¿En qué quedamos? ¿Son los políticos, son los vecinos o son ustedes? Tienen un concepto que la verdad, digamos, que es totalizante por no utilizar otra palabra de lo que es la gestión política. Creo que deberían ir a clases de educación para la ciudadanía.

A todas las cosas que me ha apuntado no voy a contestarles en base al tema que es el que trae esta moción. Le voy a dar únicamente la argumentación que, dentro de lo que cabe, es menos polémica que lo que, quizás, merecen las palabras que han dicho últimamente.

En definitiva, todo son excusas. Realmente la reivindicación de los movimientos sociales es una cuestión, en definitiva, de concepto e ideología. Para algunos son la savia de la política, que hay que preservar, y dotar de cauces de participación; para otros, es mejor reprimirlos. Anular y destruir sus líderes porque esta gente -los líderes de los movimientos sociales- son peligrosos. ¡Es verdad! Estoy de acuerdo. No son políticos, políticamente correctos ¡no! con los que hacer el paripé de la política cuando hace falta, el que se deja. Y es cierto, son un peligro; es una especie asilvestrada y desestabiliza al poder.

Yo comprendo que los movimientos sociales –las plataformas vecinales- molestan. Al fin y al cabo, escapan al control de partidos tal y como es el concepto de partido que ustedes han expresado aquí.

¿De verdad no les llama a ustedes la atención que durante toda la legislatura anterior, la existencia de los movimientos sociales en Sanse fuera más latente que explícita, y que ahora, cuando ustedes gobiernan, hayan sí han rebrotado con inusitada fuerza y espontaneidad? ¿No les llama la atención eso?

Algo están haciendo mal y no se arreglará ignorándolo o intentando desestabilizar movimientos que han surgido espontáneamente, nos hayamos sumado después quien nos hayamos sumado. ¡Ojalá el Partido Popular se sumase a esas plataformas! Lo echamos de menos. Para empezar deberíamos hacer lo contrario de lo que ustedes pretenden rechazando esta moción: deberíamos reconocer, potenciar y en sus líderes, rendir homenaje al movimiento ciudadano. Este Pleno es un ejemplo de su vitalidad: tres plataformas ciudadanas exteriorizando sus preocupaciones. Y ¿cómo responden ustedes? ¿Atendiéndolas? ¿Al menos intentando ganárselas, que sería lo lógico? No, como veremos en seguida, reprimiendo a sus líderes más reconocidos.

Izquierda Unida, tenemos la absoluta seguridad de que si ustedes son incapaces, incapaces no porque tienen gracia, podíamos haber quedado muy bien toda la Corporación aceptando algo que después van a tener que aceptar porque los vecinos, como es lógico, los partidos políticos presentaremos esta moción también ahí. Ya que nos dejan ese cauce, tendrá que ser fuera de lo que significa reconocer en un Pleno una riqueza como son la de los movimientos sociales que es de lo que se trataba.

Bien, ustedes lo han rebajado de nivel con respecto a otras aprobaciones que se han hecho aquí, no por los nombres, por el movimiento.

Como digo, Izquierda Unida tenemos la suficiente seguridad de que si ustedes no son capaces de aceptar este homenaje, como han dicho, serán los vecinos, por encima de preferencias políticas, quienes, antes o después, lo harán en la persona de Rafael Herguezábal de la Lastra. Muchas gracias, espero, a pesar de todo, su votación a favor.

Finalizadas las intervenciones, se somete a votación el presente asunto arrojando el siguiente resultado: once votos a favor (PSOE, IISRR e IU), trece en contra (PP) y ninguna abstención. Por tanto, **resulta rechazada la proposición arriba transcrita.**

B) DEL GRUPO MUNICIPAL DEL PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL (Nº 18715 DE REGISTRO) EN APOYO DE LOS TRABAJADORES DE LA EMPRESA BP SOLAR ESPAÑA.

Dice así:

““EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:

BP Solar España, S.A.U. ha comunicado su intención de cesar la actividad productiva en sus fábricas de Tres Cantos y San Sebastián de los Reyes lo que supone la pérdida de 480 puestos de trabajo.

BP Solar es una empresa de fabricación y comercialización de paneles fotovoltaicos, implantada a nivel internacional y filial del grupo BP.

El grupo BP genera beneficios anualmente, y BP Solar ha sido la parte más importante dentro de dicho grupo en su apuesta por Energías Renovables.

Con esta decisión unilateral de la Compañía se pretende una clara deslocalización, argumentando problemas estructurales e importando producto fabricado desde países de bajo coste.

Este cierre va a tener un efecto negativo en el empleo de nuestro municipio. En concreto, los cierres afectarían aproximadamente a 280 puestos de trabajo en Tres Cantos y a 200 en San Sebastián de Los Reyes.

Los trabajadores nos han planteado su pensamiento de que este cierre es precipitado ya que en ningún momento se ha intentado establecer un Plan de Viabilidad que permita la continuidad de la actividad productiva en España. A su vez reivindican que esto deriva de una mala gestión de la Dirección de la compañía en los últimos dieciocho meses e imputando costes innecesarios. Se han planificado proyectos y expansiones que no se han llevado a término, rechazando subvenciones y frenando la creación de empleo.

Considerando que BP Solar pertenece a un sector por el que apuestan las administraciones locales, autonómicas y estatales y que es claramente el futuro industrial de España, por ello ni los empleados ni el Grupo Municipal Socialista entendemos el motivo de este cierre.

Por todo lo expuesto, los comités de empresa de BP SOLAR ESPAÑA SAU, de Tres Cantos y San Sebastián de los Reyes, solicitan:

- *La permanencia de los puestos de trabajo.*
- *La elaboración de un Plan de Viabilidad por parte de la Compañía.*
- *El compromiso por parte de las administraciones locales, autonómicas y estatales en la búsqueda de compañías que mantengan las fábricas y a su personal.*

- *La implicación de los Ayuntamientos de la Zona Norte de Madrid, para la promoción de instalaciones solares, que serían suministrados por las fabricas de Tres Cantos y San Sebastián de los Reyes, en las próximas construcciones publicas y privadas que se tengan en proyecto.*
- *Modificación de la Ley 436/04 (RD1578/08) para que las instalaciones fotovoltaicas en las que se subvenciona la producción de electricidad, se deban instalar un porcentaje de paneles fabricados en España.*
- *Subvenciones directas al fabricante para evitar posibles deslocalizaciones en un futuro, evitando así la pérdida de empleo.*
- *El cambio en la política económica para pasar de un modelo productivo basado en la construcción a un modelo basado en la industria tecnológica y de innovación.*
- *Un compromiso para la promoción de la energía fotovoltaica realizando inversiones en I+D+i.*
- *Mediación por parte de las administraciones locales con el resto de administraciones competentes.*

*Por todo ello, el grupo Municipal Socialista en el Ayuntamiento de san Sebastián de los Reyes **PROPONE** que se adopte el siguiente **ACUERDO**:*

Mostrar nuestro apoyo a los trabajadores de BP SOLAR, y a sus justas reivindicaciones en defensa de sus puestos de trabajo

*San Sebastián de los Reyes, 19 de Mayo de 2.009
José Luis Fernández Merino
Portavoz del Grupo Municipal Socialista. ””*

Sr. Romero Morro (PSOE): El grupo municipal socialista apoya las justas y legítimas reivindicaciones de los trabajadores de BP Solar, aboga por la estabilidad de los puestos de trabajo, de los trabajadores de BP Solar, aboga por el mantenimiento del tejido productivo en toda la comarca y en San Sebastián de los Reyes en particular. El Partido Socialista aboga porque se fomente, se impulse la industria, la economía productiva basada en la innovación y en la industria tecnológica que genere puestos de trabajo de calidad y con buenas condiciones laborales. Y el Grupo Socialista, en definitiva, respalda, apoya y manifiesta su más total y completa solidaridad para con los trabajadores y trabajadoras de BP Solar.

Sr. García Contador (IUCM): Poco se puede añadir a la solicitud de los trabajadores de BP Solar salvo votar a favor de lo que solicitan. Pero, quizás, sí se deba señalar que el problema de BP afecta a miles de trabajadores, cuyos propietarios de las empresas en las que trabajan, aprovechan la excusa de la crisis de sobreproducción para, como aquí, en el caso BP, trasladarse a países con trabajadores con menos derechos y mayor productividad, a costa, por supuesto, la mayor productividad, de mayor explotación. Y luego, eso sí, seguir vendiéndonos en España sus productos. Mayor explotación porque ya saben todos ustedes que la productividad está siempre en relación directa con la pérdida de derechos laborales y mayor explotación.

Eso sí se debería tener en cuenta cuando se dan respuestas desde los gobiernos que una empresa se traslade a otro sitio, deje esquilmo el país produciendo beneficios propios y luego vender otra vez los productos aquí.

Debería ser una preocupación del gobierno del Estado y del de las Comunidades Autónomas. Convendría que los gobiernos apartasen algo los enfrentamientos por conveniencia de partido y se preocupasen más de resolver los problemas de los ciudadanos.

Y hay que recordar, también, ante la proximidad de unas elecciones europeas, que no pueden proponerse medidas sociales de intervención en la economía, propuestas de cambio de modelo económico, cuando los mismos que lo dicen han aprobado entusiastamente una Europa que lo impide. ¿Es que no sabemos que la Comunidad Europea no permite medidas socializadoras, y sí permite todas las que potencien el libre mercado, cuyas consecuencias están a la vista de todos, como ahora ocurre en BP Solar?

Seguramente, una manera de empezar a preocuparnos más por los problemas ciudadanos, tanto la gestión municipal, autonómica o estatal, sea, ahora mismo y en concreto, aprobar esta moción. No tengo ninguna duda. Pero aprobándola, rechazando también y tajantemente, y no como hasta ahora ha ocurrido, toda directriz europea encaminada a mermar los derechos de los trabajadores.

Si de verdad queremos cambiar el modelo económico productivo, el problema no es tanto lo que se produce, como el que los trabajadores de BP Solar, como todos los trabajadores, si son parte imprescindible en la estructura producción y los beneficios, que lo son, puedan decidir sobre la dirección y el destino de sus empresas. Ese sí sería un gran avance social contra esta crisis y cualquier otra.

Izquierda Unida vamos a aprobar la moción, por supuesto, abogando porque la dirección económica de las empresas sea también una dirección de los trabajadores. Que la democracia llegue a las empresas. Esa es, sin

ninguna duda, la única manera de acabar con esta crisis y con todas las demás.

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): Sin duda la crisis que estamos viviendo es un drama para innumerables familias. Hoy tenemos el ejemplo en las 480 que quieren mandar a su casa los dirigentes de BP Solar.

Es un drama que a veces, y lo estamos viendo, se convierte en indignación cuando empresas como es el caso, escudándose en esta crisis quieren aprovecharse de ella y por cuatro duros deslocalizar las industrias y trasladarlas a lugares donde la mano de obra es mucho más barata y donde las garantías sociales o son menores o directamente no existen. Eso es lo que está pasando en BP Solar y eso es lo que las Administraciones deberíamos evitar porque para eso somos los garantes del Estado del Bienestar.

Por otra parte, los propios trabajadores de BP Solar tienen sospechas de que las pretensiones de la empresa pasan por la especulación con los terrenos donde se ubican ahora mismo las fábricas.

BP Solar es una empresa que se dedica a la fabricación y comercialización de placas solares fotovoltaicas, una empresa de tecnología y deberían las energías renovables ser un campo de trabajo estratégico para el cambio de modelo productivo que nos ayude a superar esta crisis de una manera sostenible y no hacer más grande el agujero.

Por eso, si cabe, con más fuerza desde nuestro pequeño ámbito que es el municipal, Izquierda Independiente rechaza de plano el expediente regulador de empleo presentado por esta empresa y se solidariza con todas sus fuerzas con sus trabajadores.

Hemos seguido desde Izquierda Independiente, muy de cerca la situación de BP Solar y, de hecho, mañana mismo lo transmitiremos en persona al Comité de Empresa con el que tenemos una reunión. Desde luego es un pequeño grano de arena porque la solución quizás está en otro sitio; pero, desde luego, todas las Administraciones, también la local, debemos trabajar conjuntamente para que estos desmanes no se produzcan, para que las empresas no se deslocalicen de nuestros municipios, para que, en definitiva, los de siempre no se aprovechen en este caso de la crisis y salgan perjudicados los más débiles.

Muchas gracias y todo nuestro apoyo para los trabajadores de BP Solar.

Sra. Esteban Raposo (Delegada de Economía y Participación Ciudadana): El gobierno municipal ha sido desde el primer momento sensible a esta reivindicación. De hecho la primera semana del mes de mayo nos reunimos en Alcaldía de este municipio con los representantes del Comité de Empresa y la próxima semana vamos a tener una reunión con la empresa como tal. En esa reunión ya mostramos todo nuestro

apoyo y toda nuestra disposición y, por supuesto pusimos a disposición de todos vosotros los servicios de empleo y formación que desde el Ayuntamiento de San Sebastián de los Reyes tenemos. Además, lo que es más importante, en ese gran pacto por el empleo que se ha firmado por primera vez en este municipio en el pasado mes de noviembre de 2008, donde están representados los principales sindicatos y patronal más representativa de este municipio y, cómo no, el Ayuntamiento, este será uno de los temas más importantes porque, como os podéis imaginar, en esas mesas en las que nos reunimos sindicatos, patronal y Ayuntamiento, lo más importante es que no se destruya ningún empleo en San Sebastián de los Reyes.

Por lo tanto, el gobierno municipal muestra todo su apoyo y toda su solidaridad a las familias y, cómo no, a los trabajadores de BP Solar.

Sr. Romero Morro (PSOE): Sin ánimo de polemizar, únicamente señalar y hacerle la observación de que me ha preocupado un poco el ponerse la venda antes que la herida, seguramente hacerlo con toda su mejor intención, no lo pongo en duda, pero poner a disposición de los trabajadores ya los servicios de empleo y formación, entonces eso me ha preocupado un poco.

Sr. Alcalde-Presidente: No hace falta que estén desempleados, es formación continua.

Sra. Esteban Raposo (Delegada de Economía y Participación Ciudadana): No voy a hacer política de esto, Sr. Romero.

Sr. Alcalde-Presidente: Yo creo que todos coincidimos en que no se tiene que destruir ni un puesto de trabajo en San Sebastián de los Reyes y si es posible tampoco en Tres Cantos. Yo creo que en eso coincidimos todos y nuestra postura es no hacer nada de política en esto.

Concluidas las intervenciones, **el Ayuntamiento Pleno**, unánimemente, **aprueba la proposición arriba transcrita.**

C) DE LOS GRUPOS MUNICIPALES DEL PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL, DE IZQUIERDA INDEPENDIENTE Y DE IZQUIERDA UNIDA (Nº 18757 DE REGISTRO) RELATIVA A DIVERSAS DEMANDAS A LA CONSEJERÍA DE EDUCACIÓN Y SU ÁREA TERRITORIAL MADRID-NORTE.

Transcrita literalmente, dice así:

“EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

El Art. 27 de la Constitución Española dice entre otras cosas: “Todos tienen derecho a la educación. La enseñanza básica es obligatoria y GRATUITA. Los poderes públicos garantizan el derecho de todos a la

educación, mediante una programación general de la enseñanza, con participación efectiva de todos los sectores afectados y LA CREACIÓN DE CENTROS DOCENTES”.

En tiempos de crisis, en una de las C.C.A.A. más ricas de nuestro país, por la mala gestión y el desinterés hacia la educación, todos los sectores de la comunidad educativa están sufriendo un grave deterioro. El gobierno regional no apuesta por la educación como una medida de las más importantes para combatir la crisis económica. El presupuesto que se destina a educación en el año 2009 en la Comunidad de Madrid es el 24,2% del presupuesto general, un punto menos que en el año 2008 y más de tres menos que en el año 2003 (27,5%). Por primera vez la Sra. Aguirre ha puesto de acuerdo a todos los sectores de las universidades madrileñas, en sus protestas por la reducción presupuestaria. En total el programa de universidades se recorta en un 7,6% y todas las universidades ven reducidas sus transferencias que reciben de la Comunidad de Madrid en porcentajes superiores al 8%. En la enseñanza pública no universitaria se rebaja el dinero para los gastos de funcionamiento de los centros (partida de bienes y servicios) al presupuestar cinco millones de euros menos que en el 2008. Los Ayuntamientos cuentan este año con cuatro millones de euros menos, para las reformas y mantenimiento de los centros de infantil y primaria. Ante esta situación los Ayuntamientos, tienen que asumir gastos y competencias impropias, con el fin de dotar a los centros educativos de mejores instalaciones y servicios o programas.

*Aunque las inversiones en construcciones y remodelación de centros suben diecinueve millones de euros, no compensan la caída de 40 millones de euros del año pasado, en esa partida presupuestaria. Todos los programas de educación infantil, primaria y secundaria sufren recortes aproximados del 9%. Las becas de libros han pasado en cinco años de 109 a 99 euros. Se congela el dinero para becas y ayudas a las familias de la enseñanza no universitaria, se recortan los servicios educativos de comedor y transporte, etc. En la red de EEII de la CAM que durante mucho tiempo ha sido modélica, gracias a sus excelentes profesionales, calidad de edificios y dotaciones, ahora se aprueban decretos mínimos, que permiten rebajar la calidad que siempre habían tenido. De todas las Comunidades Autónomas, Madrid es la que dedica **menos** presupuesto a educación 2,74% de su presupuesto general, cuando la media española está en 4,12%.*

Entre tanto crece el abandono escolar y académico prematuro, la no titulación y la falta de formación necesaria, para poder acceder al empleo, de muchos jóvenes madrileños, que ven con desesperación como cualquier posibilidad de futuro se ve truncada. Madrid está en los primeros puestos en cifras de fracaso escolar, en los últimos años los niveles académicos de sus estudiantes han bajado considerablemente.

*Ante estas circunstancias las autoridades educativas tendrían que dedicar mayores recursos y estar ocupadas en buscar soluciones. Aunque los recortes no son para todos, **el crecimiento** para la escuela concertada es del 2,5% y si analizamos el incremento del presupuesto en el período 2003/09, la enseñanza pública aumenta un 40% y la concertada un 96%.*

*Se favorece la enseñanza privada y concertada en Madrid en detrimento de la escuela pública, como demuestran cada año las partidas presupuestarias destinadas a centros privados. Se **ceden** terrenos públicos a la iniciativa privada y se transfieren al mercado centros educativos públicos construidos con el dinero de todos. En la CAM desde el año 2000, las privatizaciones de suelo público para la construcción de centros privados y concertados, suman 58 parcelas, desde Alarpardo pasando por Colmenar, Tres Cantos, Majadahonda...y ahora San Sebastián de los Reyes. El gobierno del Partido Popular de San Sebastián de los Reyes ha cedido a la CAM una parcela de uso educativo público de más de 20.000 m² para la construcción de un centro privado-concertado.*

En el Pleno ordinario de 19 de junio de 2008, y tras el proceso de escolarización del curso 2008-2009, se planteó la problemática de la escolarización en el barrio de Dehesa Vieja. Se planteaba que durante dos años seguidos y desde que naciera el CEIP "Teresa de Calcuta", las solicitudes para el ingreso de niños y niñas de 3 años eran muy superiores a las plazas ofertadas. La Dirección del Área Territorial Madrid-Norte había solucionado este problema convirtiendo, oficiosamente, la línea del colegio de dos a tres. Es decir, pasar de dos aulas por curso a tres, con el problema de masificación que eso produce en un centro que no está pensado para ello. En dicha intervención se preguntaba al Equipo de Gobierno si estaba dispuesto a involucrarse en la resolución de este problema, para que cuando se volviera a abrir el proceso de escolarización del curso 2009-2010, no volviera a ocurrir lo mismo.

Posteriormente, en el Pleno ordinario de 20 de noviembre de 2008 y tras la publicación del proyecto de Presupuestos Generales de la Comunidad de Madrid, se debatió la moción número 48.214 donde se pedía que se instara a la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid a que incluyera en sus Presupuestos de este año 2009, una partida para la construcción de un nuevo colegio público en la zona de Dehesa Vieja. Ello estaba motivado por la saturación que sufre el CEIP "Teresa de Calcuta", único colegio existente en la zona.

El Partido Popular votó en contra dicha moción, alegando entre otras cosas, que se iba a construir un nuevo colegio de gestión privada-concertada en Fresno Norte, y que sería suficiente para solucionar todos los problemas de masificación. Colegio, que insistimos, se va a construir sobre una parcela de 22.000 metros cuadrados regalada por el Gobierno del Partido Popular en San Sebastián de los Reyes, a la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid.

También, en Pleno extraordinario de 4 de diciembre de 2008, y tras conocerse el Plan del Gobierno Central de los Fondos Estatales de Inversión Local, se sugirió que el Equipo de Gobierno utilizara parte de estos Fondos, para acometer la construcción de un colegio público en la zona de Dehesa Vieja; ruego que ignoraron totalmente.

El 28 de abril de 2009, se ha producido la concesión para uso privativo de la Parcela F-1A en Fresno Norte, para la construcción de un centro privado-concertado para su puesta en funcionamiento para el próximo curso 2009-2010. Concesión, que por cierto, no reportará ningún beneficio económico para este municipio, aunque sí para la Comunidad de Madrid, que recibirá anualmente 8.000 euros. Concesión, que tampoco garantiza un privilegio para los vecinos de San Sebastián de los Reyes en cuanto a la consecución de una plaza, puesto que otros municipios también han sido declarados como área de influencia para este centro y tendrán los mismos 4 puntos por proximidad de domicilio que cualquier vecino de nuestro municipio.

Desde la Dirección del Área Territorial Madrid-Norte se ha debido entender que este nuevo centro privado-concertado no iba a suponer la resolución del problema de escolarización para los vecinos de Dehesa Vieja, puesto que se ha abierto la zona de escolarización para los niños y niñas residentes en dicho desarrollo urbanístico a otros tres colegios públicos situados en diferentes zonas del municipio.

Tras el periodo de petición de solicitudes para el curso 2009-2010, se pone de manifiesto, que efectivamente, la apertura del nuevo centro privado-concertado (construido en una parcela propiedad de todos y todas las ciudadanas de este municipio que ha sido regalada a la Comunidad de Madrid sin contraprestación alguna), no ha servido para resolver los problemas de escolarización de San Sebastián de los Reyes. Pero ni el de Dehesa Vieja, ni el de las otras zonas de escolarización, ya que si analizamos zona por zona vemos que en todas ellas hay un déficit de plazas públicas escolares.

Los responsables de educación en los Ayuntamientos y en la CAM deben ser garantes de conservar, mejorar y ampliar los bienes públicos y asegurar a la ciudadanía la mejor educación para todas y todos. Por todo lo expuesto presentamos la siguiente:

MOCIÓN

Exigir a la Dirección del Área Territorial Madrid-Norte, que éste déficit de plazas públicas en San Sebastián de los Reyes, no sea solucionado a costa de aumentar la línea en diferentes centros públicos educativos, ya que está sobradamente demostrado que no es la solución definitiva al problema existente y que esta medida sólo sirve para menoscabar la calidad en la enseñanza pública de los niños y niñas de este municipio.

Exigir que la Comunidad de Madrid asuma el coste de las rutas escolares para aquellas familias que se vean obligadas a escolarizar a sus hijos e hijas fuera de su entorno, debido a la falta de plazas públicas en los colegios que les corresponderían por proximidad de su domicilio.

Exigir a la Dirección del Área Territorial Madrid-Norte, que no utilice a su antojo la potestad que ostenta para aumentar o disminuir la línea en un colegio, como ha pasado en el CEIP "Teresa de Calcuta", que al inicio del periodo de solicitudes se encontraba en línea 3. En mitad del periodo de solicitudes, y cuando muchos padres habían tomado la decisión de elegir como primera opción la escolarización para sus hijos en este centro, notifica que el colegio vuelve a línea 2. Y una vez terminado el plazo de solicitudes al ver la avalancha de peticiones que ha tenido lugar, decide volver a línea 3.

Exigir a la Comunidad de Madrid la inmediata construcción de un colegio público de educación infantil-primaria de línea tres en la zona de Dehesa Vieja para el próximo curso 2009-2010.

La construcción de sendos pabellones deportivos en los CEIP del municipio Buero Vallejo e Infantas Elena y Cristina.

La derogación del decreto de la CAM por el que se establecen los requisitos mínimos de los centros que imparten el 1º ciclo de Educación Infantil y el decreto por el que se establece para la CAM los contenidos educativos del primer ciclo y el currículum del segundo ciclo de educación infantil.

En San Sebastián de los Reyes a 19 de mayo de 2009

Fdo. José Luis Fernández Merino, Portavoz Grupo Municipal PSOE.

Fdo. Rubén Holguera Gozalo, Portavoz Grupo Municipal II-ISSRR.

Fdo. Jesús García Contador, Portavoz Grupo Municipal IU.""

Sra. Manzanares Cabrera (IISSR): Esta moción presentada por los tres partidos está firmada por los tres portavoces y espero el voto favorable también del Partido Popular en defensa de la escuela pública.

Sr. Alcalde-Presidente: Al ser presentada por los tres grupos ¿desean intervenir los demás grupos?

Sr. García Contador (IUCM): Tengo que empezar con una crítica a la exposición, luego, sin embargo, explicaré que la moción me parece un documento ejemplar. Una pequeña crítica ¿no? Que se explique un poco mejor en la segunda intervención qué es lo de las líneas porque, probablemente, los profesionales y los políticos lo sabemos bien pero los vecinos en general que tengan claro qué es el truco de la línea, para decirlo más claro.

Sra. Manzanares Cabrera (IISSR): No es la del bingo, Sr. García Contador.

Sr. García Contador (IUCM): Esta moción es consecuencia de una petición expresa de vecinos de Alcobendas y San Sebastián de los Reyes, agrupados en la Plataforma por la Defensa de la Enseñanza Pública. El Partido Socialista, Izquierda Independiente e Izquierda Unida apoyamos y nos solidarizamos con la plataforma, y presentamos la moción solicitando el apoyo de toda la Corporación.

Hoy se presentan dos mociones, debidas a iniciativas de diversas plataformas vecinales. Ambas debían haber llevado este encabezamiento que acabo de leer en el documento pasado por Registro municipal para que llegase a Pleno. No tiene más importancia que no lo llevase el que se ha debido a un error de transcripción. Y lo se bien, porque en uno de los casos, el error ha sido mío. En nombre de todos los partidos, miembros de las plataformas ciudadanas, convengan conmigo que pedimos excusas a todos sus miembros de estas plataformas por no haber hecho esta reseña en el documento. Efectivamente, se ha expresado verbalmente.

Sobre la moción, necesariamente algo larga, como portavoz de Izquierda Unida, tengo que afirmar que estamos ante una moción tan buena de explicación y diagnóstico, que hasta los que no estén de acuerdo aprenderán de ella. Se han sintetizado, de manera comprensible, todos los factores que contribuyen al deterioro y la ruina intencionada de la Enseñanza Pública en la Comunidad de Madrid.

Es obligatorio mencionar, por tanto, por la calidad de la construcción de la moción, que, junto con aportaciones de componentes de la Plataforma por la Enseñanza, la Concejal María Manzanares y la Concejal Andrea González, son las artífices de este documento.

Izquierda Unida, consideramos el conocimiento de la moción un documento de interés general para todos los vecinos del municipio, y en concreto, para los del barrio Dehesa Vieja. Mi aportación al debate va a ser, pues, añadir una solicitud para la que espero su respuesta en Pleno, señor Alcalde, y que confío en que esté de acuerdo con ella al igual que con la moción.

El derecho de los vecinos a ser informados obliga a las administraciones a facilitar cuanta información contribuya al entendimiento de las decisiones que se toman. Con el fin de no hurtar a nuestros vecinos una parte de la información -que los ciudadanos tengan los elementos de juicio para decidir sobre la bondad de las decisiones municipales- le solicito que esta moción -que, como digo, la considero excepcional- junto con el debate que la acompañe, todo el debate, los pronunciamientos a favor y en contra, se publique íntegramente en la revista de propiedad pública municipal, es decir, la revista de los vecinos, La Plaza de la Constitución.

Sr. Alcalde, todo lo que sea exponer ante los vecinos las convicciones de cada uno, es un esfuerzo que merece la pena, y que evidencia el talante democrático. Yo se muy bien, por mi profesión, que cuando uno quiere publicar una cosa, se encuentran las páginas para hacerlo. Las que hagan falta. No valen excusas ante la preocupación sobre la escolarización de los hijos que tienen en estos momentos los vecinos de San Sebastián de los Reyes y, en concreto, los de Dehesa Vieja.

Tengan ustedes en cuenta que a veces las cosas son al revés. A veces, mil letras, valen más que una imagen en fatuo y vulgar colorín.

Espero, pues, su respuesta y su compromiso, Sr. Alcalde.

Sr. Romero Morro (PSOE): Va a intervenir mi compañera Andrea González Collado.

Sr. Alcalde-Presidente: Sra. González...

Sra. Manzanares Cabrera (IISSSR): Como ponente cerraré...

Sr. Alcalde-Presidente: Tiene derecho a dos intervenciones ¿entonces la primera no la cubre?

Sra. Manzanares Cabrera (IISSSR): Ya, Andrea ha hablado con el Sr. Secretario, y nos ha indicado...

Sr. Alcalde-Presidente: Pueden cerrarla quien quiera porque la han presentado los tres y tienen derecho a dos intervenciones.

Sra. González Collado (PSOE): Vamos a aprovechar para a explicar al Sr. García Contador el tema de las líneas de los colegios. Las líneas es el número de clases que hay por curso, es decir, lo que se entendía por primero A, primero B y primero C. Entonces, cuando un colegio se proyecta siempre en su proyecto de nacimiento de la línea. Bien, línea 1 tendrá una clase por curso, línea 2 tendrá dos clases por curso y si tiene línea 3 tendrá tres clases por curso. Eso conlleva que el proyecto de construcción del colegio, el colegio se diseña al número de clases que va a haber por curso, luego aparte tendrá su aula de laboratorio, su aula de música, su biblioteca, su salón de actos, el gimnasio y demás zonas comunes que se establece como requisitos para la apertura de un colegio.

¿Qué pasa con el aumento inicial de las líneas? Cuando se aumenta la línea en un colegio quiere decir que en el mismo espacio de un colegio que ya está construido faltan clases y entonces hay que habilitar otros espacios que haya adjudicados o previstos para otras actividades dentro del centro.

Sra. Heras Sedano (Delegada de Educación, Juventud e Infancia): De nuevo se trae a este Pleno municipal un debate sobre educación con

contenido que claramente son ajenos a las competencias que el Ayuntamiento de San Sebastián de los Reyes tiene en esta materia.

No nos cansaremos de repetir que la política relativa a la Asamblea de Madrid debe debatirse allí y no aquí, y para eso tienen ustedes, o casi todos ustedes, sus grupos políticos regionales que, a buen seguro, sabrán trasladar sus peticiones a la Consejería de Educación.

Entrando en el texto propio del debate de la moción que plantean, de nuevo me veo obligada a corregir redacciones que no se ajustan a la realidad. No es cierto que la Comunidad de Madrid haya congelado el dinero para becas. Mientras que en el año 2008 el presupuesto era de 30.000.000 € publicado en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid de 8 de febrero de 2008, en este año 2009 el presupuesto asciende a 30.800.000 €, publicado en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid de 13 de abril de 2009. Es decir, 800.000 € más en 2009 que en 2008. Pongo, además, ambas convocatorias a disposición de cuantos vecinos quieran comprobarlo para comprobar, valga la redundancia, la falsedad de la afirmación que presentan en el texto de su moción.

De modo paralelo, las inversiones de la Comunidad de Madrid para construcción y remodelación de centros ha aumentado en cerca de 20.000.000 € a pesar de la tremenda crisis que está azotando, lo saben bien, las arcas de las instituciones públicas.

Hemos escuchado de sus bocas, en sucesivos Plenos, críticas a este Equipo de Gobierno del Partido Popular por lo que ustedes entendían que era segregacionismo, no mezclar clases sociales -le recuerdo al Sr. García Contador- construir colegios para ricos o incluso privatizar la educación.

Lo que este Equipo de Gobierno ha hecho, Sres. de la oposición y vecinos de San Sebastián de los Reyes, es apostar por la educación con mayúsculas, educación pública con la construcción de la escuela infantil pública más grande del municipio situada en Dehesa Vieja, educación concertada con la construcción de un centro de concertado con todas las etapas educativas ubicado en Fresno Norte, y educación especial, también de titularidad pública, con la construcción del primer centro de educación especial en San Sebastián de los Reyes.

No podemos votar a favor de su moción puesto que no es el Ayuntamiento quien decide abrir o cerrar las unidades en los centros educativos.

No podemos pedir a la Comunidad de Madrid algo que ya ofrece. Ofrece rutas escolares a los niños que se desplacen desde zonas donde no tienen centros sostenidos con fondos públicos de referencia. Y si quieren, les recuerdo que quienes abandonaron a miles de vecinos y obligaron a decenas de familias a desplazarse con rutas de autobuses escolares, fueron ustedes con su mala gestión educativa.

Tampoco podemos pedir a la Consejería que no ejerza su derecho a modificar o adaptar las unidades de los centros en función de las necesidades de cada año. Ustedes mismos, que ahora tanto lo critican, fueron partícipes de que el colegio de educación infantil y primaria Teresa de Calcuta naciera con una unidad de más. Les recuerdo que cuando en el año 2007 este Equipo de Gobierno accedió al gobierno ustedes habían tolerado lo que ahora critican, que el Teresa de Calcuta naciera en infantil 3 años con tres unidades y no con dos.

Por cierto, que lo que ustedes hicieron no fue abrir un centro nuevo. Sí, Sra. Manzanares, recuérdelo bien, no crearon un centro nuevo, eliminaron y trasladaron un colegio, el Miguel Hernández, de educación infantil y lo trasladaron a Dehesa Vieja. No crearon ni una sola plaza más en Dehesa Vieja. Esa es la herencia que nos dejaron ustedes en el año 2007. En definitiva, un colegio de línea 2 en Dehesa Vieja cuando ustedes eran los responsables del Ayuntamiento en el Consorcio Urbanístico y no hicieron nada para evitar que un barrio como el de Dehesa Vieja arrancara con una carencia evidente. Y les recuerdo que el Consorcio estaba compuesto y formado por la Comunidad de Madrid pero también por el Ayuntamiento de este municipio y las decisiones eran conjuntas, entonces y ahora.

A pesar de la petición de la Dirección del Centro de Teresa de Calcuta de ampliar la construcción para convertirlo en línea 3, el Partido Popular no apuesta por la ampliación de la construcción sino por un nuevo colegio en Dehesa Vieja.

Señores, entiendo que quieran sembrar la duda pero es que ciertamente no se enteran de nada. No podemos pedir algo que ya se nos ha concedido; insisto, ya se nos ha concedido un nuevo colegio público para Dehesa Vieja de línea 3 que previsiblemente comenzará a funcionar dentro de poco más de un año. Y así lo constata este escrito recibido en este Ayuntamiento por parte del Director General de Infraestructuras y Servicios de la Consejería de Educación. Tanto es así que la Concejalía de Urbanismo ya está ultimando los trámites para la puesta a disposición de la parcela correspondiente a la Comunidad de Madrid con la convicción de que las obras comenzarán muy pronto. Por lo tanto y entiendo que esto no les encaje con el mensaje que pretenden transmitir a los vecinos de Dehesa Vieja, San Sebastián de los Reyes va a contar, esta vez sí, con un centro nuevo, todas las plazas de nueva creación, de línea 3 en el barrio de Dehesa Vieja. Gracias.

Sr. Alcalde-Presidente: No sé como tienen ustedes los repartos. Intervengan ustedes como quieran.

Sr. García Contador (IUCM): ¿Hay derecho a una segunda intervención?

Sr. Alcalde-Presidente: Hay un segundo turno para todos y luego cerrará...

Sr. García Contador (IUCM): Yo creo que es así.

Sra. González Collado (PSOE): Pero falta mi turno de palabra.

Sra. Manzanares Cabrera (IISSR): No... Si vamos a intervenir todos.

Sr. García Contador (IUCM): ¿Comienzo, Sr. Alcalde?

Sra. González Collado (PSOE): No, no. Falta mi turno de palabra. Vamos a ver. Ha acabado el primer turno de intervenciones y voy a intervenir yo...

Sr. Alcalde-Presidente: Por parte de la Presidencia, intervenga usted o quien quiera: Me ha dicho que usted cierra pero este es el segundo turno.

Sra. González Collado (PSOE): Este es el primer turno y voy a cerrar yo el primer turno.

Sr. Alcalde-Presidente: No, no. En este turno ya ha hablado usted.

Sra. González Collado (PSOE): Hombre ¿Quién ha presentado la moción?

Sr. Alcalde-Presidente: Han intervenido todos ustedes una vez.

Sra. Manzanares Cabrera (IISSR): Hemos seguido las indicaciones del Sr. Secretario.

Sra. González Collado (PSOE): Cierro el primer turno.

Sr. Alcalde-Presidente: Ahora todos ustedes tienen un turno, después el gobierno y después cierra la Sra. González.

Sr. García Contador (IUCM): Yo creo que así es y no se preocupe que seguro que la experiencia, nos quedan dos años para seguir practicando las mociones a tres, lo haremos con más frecuencia.

Yo quiero decirle a la Sra. Concejala que la verdad que interviene, sus vueltas de regreso al pasado son tales que tenga cuidado no sea que regrese demasiado atrás y llegue a una época un poquito tenebrosa. Tengan cuidado cuando hablan del pasado. Si de verdad sus defensas tienen que ser siempre en base a lo que ha hecho el gobierno anterior, es que tienen una pobreza de ideas inusitada.

Pero tienen usted razón ¿qué vamos a reclamar si el suelo se lo regalamos a la Comunidad de Madrid? Evidentemente, no podemos reclamar ni los 8.000 eurillos de beneficio porque lo reclama la Comunidad de Madrid. No podemos reclamar nada si ustedes se dedican a regalar el suelo público a negocios privados como Fuente del Fresno, lo reclamará quien sea, quien

tenga el correspondiente derecho al que ustedes han cedido. Esa es la realidad, ceden derechos.

La verdad es que hay cosas que no dejan de sorprenderme. Yo comprendo, Sra. Concejala, que sí todos los que estamos aquí hubiéramos estudiado en colegios y universidades privadas, estuviéramos agradecidos y convencidos de sus bondades -el que las esté- de las universidades y colegios privados, procurasen favorecerlos.

Yo creo, que la mayoría de nuestros vecinos y quienes les representamos, debemos buena parte de nuestra formación, por no decir en algunos casos toda, y este puesto de Concejala, a la enseñanza pública de calidad que, en términos generales, ha disfrutado este país y han disfrutado todos los españoles salvo, en los últimos tiempos, y a las marchas forzadas que ven en la Comunidad de Madrid que será un desastre la enseñanza privada.

No entiendo por qué quieren cargársela. Eso me lo tendrá que explicar porque es verdad, no me entero de nada, no entiendo por qué se la quieren cargar.

Yo a doña Esperanza Aguirre sí la entiendo. Forma parte de la clase económicamente privilegiada, es marquesa o duquesa y es sabido que su familia está en el negocio inmobiliario y quiere lo mejor para los suyos. Pues vale, que haga enseñanza privada que lo programe ¿pero ustedes?

Nuestra presidenta no esconde sus principios y, ella que es funcionaria -ya lo hemos comentado aquí- se harta de decir que lo mejor es la gestión privada de todos los servicios.

Liberalismo a ultranza y libre mercado, para justificar la privatización de colegios y hospitales; y socialismo para ricos -las ayudas del Estado- para regalar dinero y suelo público, como el de Fuente el Fresno han hecho ustedes, para negocios privados. O sea, libre mercado para los beneficios, y ayudas del estado para aumentarlos más y multiplicarlos. Para la enseñanza pública es obvio y evidente que, por los datos que se han dado, se está desinvirtiendo a marchas forzadas.

Bueno, doña Esperanza Aguirre es así... O, a lo mejor, ya digo, el que no entiende nada, soy yo. Seguro.

Acabo, reiterando mi petición, Sr. Alcalde, de que puesto que estamos tan seguros de la bondad y de las explicaciones que da la Concejala, no digamos, esas explicaciones lleguen íntegramente a todos los vecinos de San Sebastián de los Reyes y de Dehesa Vieja. Le reitero mi petición de publicación de esta moción en la revista La Plaza. Pero si el gobierno está obligado, la oposición no lo estamos menos. Por lo que, si el gobierno no hace lo que debe, seamos la oposición la que en colegios y, al menos en el barrio de Dehesa Vieja, expliquemos de verdad qué es lo que está pasando y qué es lo que están ustedes haciendo. Muchas gracias.

Sra. Manzanares Cabrera (IISSR): Como estamos hablando de educación ¿verdad? Yo no le voy a decir a usted, Sra. Heras, que no se entera, precisamente porque estamos hablando de educación.

Es curioso que cuando hablamos del gobierno anterior sea responsabilidad nuestra que los centros que se construyan en el último período sea culpabilidad nuestra que sea de línea 2. Es curioso que sea culpabilidad del gobierno local. Pero curiosamente traemos una moción para hablar de estas cuestiones y usted la inicia diciendo que traemos asuntos que son responsabilidad de la Asamblea de Madrid. Pues mire, yo no sé quién no se entera, sinceramente.

Entonces, como no estamos de acuerdo con los datos, naturalmente no podemos estar nunca de acuerdo en los datos, usted va a defender siempre la gestión de Esperanza Aguirre y del gobierno de la Comunidad de Madrid y yo no puedo estar de acuerdo; pero no estoy de acuerdo ni yo ni muchos miles de ciudadanos que se han venido manifestando a lo largo del tiempo, principalmente el año pasado, en concentraciones, manifestaciones, en distintos encierros han hecho ruedas de prensa, los grupos políticos han traído mociones a los Plenos y todo ello, además, personándose en la puerta de la Consejería de Educación para que la Sra. Figar no haga ni caso, perdone usted. No atiende a las demandas sociales, no hay diálogo social, no habla con los sindicatos. Esto ha hecho que sindicatos como Comisiones Obreras y UGT hayan interpuesto un recurso contencioso-administrativo por motivo de los decretos de mínimos en Escuelas Infantiles (decretos 17/2008 y 18/2008 de 16 de marzo).

Como ha dado tantos datos voy a hacer un repaso de cómo esta la situación en los centros educativos en la enseñanza pública en la Comunidad de Madrid y en San Sebastián de los Reyes.

Podemos hablar de las escuelas infantiles ¿cómo son las escuelas infantiles o cómo eran las escuelas infantiles hasta la llegada del Partido Popular? Modélicas. Las escuelas infantiles eran ejemplo en el resto de las comunidades, eran importantes sus dotaciones, eran importantes sus edificios y, desde luego, con excelentes profesionales. Ahora tienen un decreto de mínimos que les permite hacer, no una escuela infantil, una guardería guarda niños en cualquier bajo de cualquier local. Se ha disminuido, si se quiere, como lo permite el decreto, que la titulación de los profesores sea diferente; que haya más niños por aula; ya lo entiendo, es que habiendo más niños por aula no les daba más tiempo que a cambiarles los pañales porque el proyecto educativo no les va a dar tiempo. Esa es la diferencia entre la guardería y la escuela infantil.

Podemos hablar de la educación infantil y primaria ¿Hablamos en términos generales de los recortes? Usted dice que no, pues hablamos de San Sebastián de los Reyes ¿Usted ha visitado hace poco el colegio Teresa de Calcuta? ¿Ha visto como está el aula de 5º de primaria? El aula de 5º de

primaria tiene veintisiete alumnos y la profesora, con sus respectivas mesas y su material escolar. La LOE dice claramente que por alumno cada aula ha de tener dos metros cuadrados, pues el aula de 5º de Teresa de Calcuta tiene 49 m² y si usted lo ha visitado, y si no lo ha visitado acérquese, por favor, y verá que los niños que están cercanos a la pizarra la tocan con la mano, la profesora menos mal que es menudita porque si no, no cabe. Esta es la disposición que hay en el Teresa de Calcuta al que, por cierto, felicito que gracias a su presión han conseguido, por lo menos, que usted pueda decir aquí que se va a construir un centro de educación infantil y primaria. Por cierto, quería decirle que una reunión de hace aproximadamente un mes con el Director Territorial, lo único que sabía al respecto es que iba a hacer una propuesta a la Consejera para que se construyesen aulas en los aparcamientos del Centro. Esto es lo que había. Y ustedes con sus cambios de ahora línea 2, ahora línea 3...

Mire usted, hay centros educativos en San Sebastián de los Reyes que no disponen de pabellón deportivo. La LOGSE en 1991 decía que daba diez años de plazo para se construyeran esos pabellones deportivos ¿sabe usted que hay dos centros todavía que no disponen de pabellón deportivo? Y el Antonio Machado y el Infantas lo van a tener gracias al presupuesto estatal. Ya lo sabe ¿no? Bien. Podemos seguir y avanzando en la edad de los alumnos. Podemos hablar de cómo están los institutos ¿Quiere usted que hablemos del fracaso escolar en la escuela pública? ¿Sabe por qué? Porque no hay presupuesto dedicado a esas carencia ¿O quiere mejor que hablemos de la educación compensatoria en San Sebastián de los Reyes? Y si no podemos hablar de las Universidades ¿qué presupuesto han previsto en la Comunidad de Madrid este año para las Universidades? Por fin han puesto de acuerdo a todos los Rectores, precisamente por estar disminuyendo el presupuesto en educación.

Mire usted, la educación pública requiere presupuesto suficiente y sostenido porque la educación pública es la que mejor está defendiendo a sus alumnos, es tolerante, es plural y, desde luego, es absolutamente imparcial. Yo lo digo que no lo puedan ser en los colegios privados concertados pero en ningún caso como en la escuela pública. Pero para todo eso y para mejorar la calidad de la enseñanza se precisa presupuesto; se precisa más y mejor presupuesto y no el que está dedicando la Comunidad de Madrid en este momento.

Estábamos hablando de porcentaje del producto interior bruto, en la Comunidad de Madrid 2,7 ¿Usted cree que es normal que de 17 comunidades autónomas la Comunidad de Madrid sea la que menos dinero dedica a la educación? Yo creo que el esfuerzo de todos y principalmente quienes, como usted ahora, tienen la responsabilidad de Educación debieran de apoyar estas cuestiones para ser escuchados por quien tiene la responsabilidad y la obligación de atender las necesidades en la Comunidad de Madrid. Así que entiendo que no estemos de acuerdo en los datos.

Sr. Alcalde-Presidente: Por favor, vaya acabando.

Sra. Manzanares Cabrera (IISSR): Reitero la defensa de que se incremente el presupuesto en la Comunidad de Madrid para la educación pública y no se siga deteriorando y agrediendo, como se está haciendo, gracias al gobierno de Esperanza Aguirre, en otros momentos al Consejero D. Luis Peral que, por cierto, a D. Luis Peral le gustaban los colegios concertados pero al menos hablaba con los sindicatos, en este caso la Consejera, iba a decir que no tiene mano izquierda, ya lo entiendo. Muchas gracias.

Sra. González Collado (PSOE): Estábamos hablando y se exponía yo en la moción que la comunidad autónoma se debe hacer cargo de las rutas escolares de los niños que se vean desplazados a otros colegios que no estén en el entorno de su domicilio y usted me responde que la Comunidad de Madrid ya se hace cargo de aquellas rutas de los alumnos que no tengan colegio en su entorno. Yo no me refiero a que no tengan colegios. Me refiero, en el caso concreto del barrio de Dehesa Vieja, su zona de escolarización sólo estaba en el colegio Teresa de Calcuta. Este año y ante la masificación que hay, han abierto ustedes, la Comunidad de Madrid la edad de la zona de escolarización a otros tres colegios que son el Infantas Elena y Cristina, el Fuentesanta y el Quinto Centenario. Todos los que estamos aquí conocemos el municipio y para un vecino que viva en una de las calles más alejadas de Dehesa Vieja que tenga que ir al colegio Infantas Elena y Cristina, creo que está sobradamente demostrado que no podrá ir andando, tendrán que poner una ruta escolar pero no porque no haya ningún centro dentro de su zona de escolarización porque, evidentemente, la orden es que el colegio Infantas Elena y Cristina está dentro de su zona de influencia pero en la realidad se ve que esto no es así, y habrá que poner una ruta a los niños que no sean aceptados en el colegio Teresa de Calcuta por su masificación.

Dice usted que bajo el mandato del anterior Equipo de Gobierno nació la línea 3 del colegio Teresa de Calcuta y que fue permitido por el anterior Equipo de Gobierno. Vamos a ver ¿de quién son las competencias en las líneas? ¿Somos nosotros como Equipo de Gobierno o es la Comunidad de Madrid? ¿No dice usted que no tiene ninguna competencia en esto, que es la Comunidad de Madrid? Pues vamos a darle al César lo que es del César. Es la Comunidad de Madrid por medio de su Dirección de Área Territorial Madrid-Norte quien ordena la ampliación a línea 3 del colegio porque ya desde su nacimiento se vio desbordado desde el primer año que se abrió.

Dicen ustedes que no creamos ningún nuevo colegio, que simplemente se hizo un traslado del colegio Miguel Hernández al colegio Teresa de Calcuta y que no creamos ninguna plaza, que era un colegio que ya estaba creado. Vamos a ver. A lo mejor no recuerda bien que el Miguel Hernández era una escuela de educación infantil de segundo ciclo y lo que se hizo fue incrementar las plazas a primaria. Pero, vamos, eso de que no ha nacido

ninguna plaza... no sé, a lo mejor es que los de primaria no tiene consideración de plaza.

Dice usted que no está a favor de la ampliación de la línea 3 del colegio Teresa de Calcuta, me alegro muchísimo, coincido con usted y la mayoría de los padres que están afectados por este acontecimiento, pero no entiendo cómo se han desplazado hasta el colegio Teresa de Calcuta un arquitecto municipal para ver... Sí, sí, Sra. Heras, ha ido un arquitecto municipal que se ha desplazado al colegio Teresa de Calcuta para ver las opciones para aumentar o incrementar las instalaciones existentes en el colegio para el próximo curso; y una de las opción que ha dado y la que mejor le parece al arquitecto es compartimentar el gimnasio del centro para hacer aulas, con lo cual el gimnasio del centro desaparecería. Iba a ser una pésima medida para el alumnado del Teresa de Calcuta y para el resto de municipios que utiliza esas instalaciones fuera del horario escolar.

Me alegra mucho que tenga usted un documento que diga que va a haber un colegio próximamente en este municipio pero, vamos, cuando hay noticias de esa índole se le da la publicidad necesaria. Ya podría haber dicho usted antes que han concedido ese colegio ¿eh? ¿pero les han obligado? Porque ustedes votaron en contra de la moción de noviembre instando a la Comunidad de Madrid a incluir en sus Presupuestos Generales para el ejercicio 2009 los fondos necesarios para la construcción de un nuevo colegio público de enseñanza infantil y primaria en Dehesa Vieja. Me alegro mucho que hayan reconsiderado esta postura y haya hecho su trabajo, a ver si puede materializar con la misma premura con que se ha materializado el otro centro concertado, que se va a poner en funcionamiento para el curso 2009-2010, pues a ver si tiene usted la misma premura en instar a quien corresponda para que ese nuevo colegio esté abierto para el curso 2009-2010.

Sra. Heras Sedano (Delegada de Educación, Juventud e Infancia): Con respecto a la intervención del Sr. García Contador, simplemente, me referiré a él diciéndole, por si no lo sabe, que me siento muy orgullosa, Sr. García Contador, de no haber vivido épocas que usted considera tenebrosas porque esta Concejala que le habla nació en democracia y no concibe ni conoce otro gobierno de modelo. Se lo dice la Concejala de Educación y se lo digo personalmente como Lorena Heras.

A propósito de la intervención de la Sra. Manzanares, yo desconozco qué reuniones mantienen ustedes, desde luego las que mantiene este Equipo de Gobierno tiene como fruto un nuevo colegio en Dehesa Vieja, por lo tanto, muy mal no estamos haciendo las cosas.

Sra. González Collado, me imagino que usted sabrá que el Consorcio está compuesto por la Comunidad de Madrid y también por el Ayuntamiento. Y que las decisiones que se toman, se toman de manera conjunta. De igual manera que ahora la Comunidad de Madrid consulta con el Equipo de Gobierno a qué se va a destinar el fondo que le corresponde en este

Consortio, anteriormente también lo haría y es ahí donde ustedes deberían haber tomado la precaución de exigir lo que Dehesa Vieja se merecía, que era un colegio en el que, en la etapa infantil, se crearan nuevas plazas, no trasladar uno desde el casco que ya existía.

Le ruego que, por favor, sea precisa porque ningún arquitecto municipal ha visitado el colegio Teresa de Calcuta para plantear reformas. Así que le ruego, por favor, que sea precisa con la información que proporciona.

Me pregunta por qué no le hemos anunciado antes que se iba a construir un nuevo colegio en Dehesa Vieja ¿nos han preguntado ustedes? Ha habido una Comisión previa ...

Finalizo diciendo que en esta legislatura de gobierno el Partido Popular está haciendo una clara apuesta por la educación:

- 1º. Con la puesta en marcha en enero de 2008 del colegio de educación infantil y primaria Teresa de Calcuta.
- 2º. Con la construcción y puesta en marcha de una nueva escuela infantil pública en Dehesa Vieja que creará unas 150 plazas para todos nuestros vecinos.
- 3º. La construcción y puesta en marcha del primer centro de educación especial público en suelo de San Sebastián de los Reyes.
- 4º. Construcción y puesta en marcha del primer centro educativo concertado con todas las etapas educativas en Fresno Norte, no en Fuente del Fresno, Sr. García Contador.
- 5º. Ahora, la construcción y puesta en marcha de un nuevo colegio de educación infantil y primaria de línea 3 en Dehesa Vieja. Y, además, en nuestra legislatura se ha construido un comedor para el comedor del colegio de educación infantil y primaria Buero Vallejo con el único voto a favor del Partido Popular, un pabellón deportivo de uso compartido para los colegios públicos Antonio Machado y León Felipe.

¿Les digo lo que ustedes hicieron en la anterior legislatura? Trasladar una escuela de educación infantil, el Miguel Hernández, a Dehesa Vieja pasando a ser denominada Teresa de Calcuta sin crear ni una sola plaza más en educación infantil.

Creo que los datos son evidentes, claros y, desde luego, este Equipo de Gobierno se congratula, se felicita y felicita a todos los vecinos de San Sebastián de los Reyes por la consecución de un nuevo colegio público de línea 3 en el barrio de Dehesa Vieja.

Sra. Manzanares Cabrera (IISSSR): Sr. Presidente ¿me permite?

Sr. Alcalde-Presidente: No. Es que tienen que cerrar.

Sra. Manzanares Cabrera (IISSSR): Un matiz.

Sr. Alcalde-Presidente: Ya han intervenido ustedes como han querido...

Sra. Manzanares Cabrera (IISSSR): La Sra. Heras dice esta legislatura...

Sr. Alcalde-Presidente: ¿Quién va a cerrar?

Sra. Manzanares Cabrera (IISSSR): Oiga, nosotros no legislamos somos Concejales.

Sr. Alcalde-Presidente: Bueno, yo creo que todo el mundo la ha entendido igual que con las líneas y las vías, todo el mundo lo ha entendido.

Sra. Manzanares Cabrera (IISSSR): Me temo que no.

Sra. González Collado (PSOE): No son vías, son líneas.

Sr. Alcalde-Presidente: Muy bien, yo creo que todos lo hemos entendido.

Sra. González, para cerrar esta moción...

Sra. González Collado (PSOE): Sra. Heras, usted dice que nosotros permitimos que la línea del colegio Teresa de Calcuta fuera de línea 2 en vez de línea 3 porque estábamos en el Consorcio.

El anterior Equipo de Gobierno en las parcelas dotacionales que tiene el barrio de Dehesa Vieja propuso la parcela E3 que está aquí [muestra un plano] al otro lado de donde está actualmente el colegio Teresa de Calcuta ¿Sabe cuál es la razón? Que la Comunidad de Madrid -ya se lo expliqué en una intervención- dijo que no iba a financiar una línea 3, que no había dinero y que nos conformáramos con la línea 2 de colegio. Efectivamente, claro, mejor que nada línea 2. Y usted sabe que en el Consorcio está en mayoría el partido que está la Comunidad de Madrid, el Partido Popular y por eso el Partido Popular permitió que se construyera el colegio en línea 2. Así que no vuelva a decir porque ya lo ha dicho dos veces con esta, que el anterior Equipo de Gobierno permitió que el Teresa de Calcuta naciera en línea 2 en vez de línea 3 que era el que estaba proyectado. Se lo ruego, Sra. Heras.

Otra cosa ¿me puede decir la fecha del documento en que se ha comunicado que se va a construir el próximo colegio en Dehesa Vieja?

Sra. Heras Sedano (Delegada de Educación, Juventud e Infancia):
¿Puedo intervenir?

Sr. Alcalde-Presidente: Es que no puede intervenir.

Sra. González Collado (PSOE): Es una fecha.

Sr. Alcalde-Presidente: Se lo va a poner en su conocimiento. Haber preguntado antes. Es que ya no hay intervenciones.

Sra. González Collado (PSOE): ¿Cómo lo voy a pedir antes si no tengo conocimiento? Un poquito de seriedad. ¿Cómo voy a pedir la fecha de un documento que no sé que existe?

Sr. Alcalde-Presidente: Es que ha intervenido cuatro veces con esta.

Sra. González Collado (PSOE): De eso nada, cuatro no, tres.

Sr. Alcalde-Presidente: Usted cierra el punto. Pida usted lo que quiera, haga lo que quiera, está en disposición de la palabra. Entonces, termine usted el punto...

Sra. González Collado (PSOE): Vale.

Me encanta que se congratulen ustedes de todos los logros en este mandato, no es legislatura es mandato, Sra. Heras, de todos los logros que el Partido Popular va a tener en este municipio pero le recuerdo que hasta ahora mismo el único logro que ha tenido ha sido poner en marcha el colegio Teresa de Calcuta y tarde, por cierto, porque tendría que haber estado en septiembre-octubre del año 2007 y se fue a enero de 2008. O sea, que ni para eso supieron gestionar.

La escuela infantil pública que se va a abrir en Dehesa Vieja. Cuando esté abierta y funcionando podrán hablar de ello porque hasta el día de hoy no está funcionando, ni siquiera está acabada.

¿La escuela especial? Ni siquiera se ha empezado la construcción. Yo me congratulo de la construcción pero a día de hoy no hay ningún ladrillo puesto.

¿El primer centro privado concertado? Lo mismo de lo mismo. Han vendido a los padres humo porque no hay ni un ladrillo puesto. Este es otro asunto que habrá que ver dónde van a meter porque han hecho el colegio de línea 5 porque, evidentemente, también se les ha pasado esto, entonces el nuevo colegio privado concertado tendría que nacer con línea 4 que para eso está pensado, va a nacer con de línea 5. Vamos, que va a nacer ya masificado hasta el colegio privado concertado. Pero, bueno, esa es una opción.

Tendrán ustedes que plantearse cuando llegue septiembre dónde van a meter a los niños. A lo mejor vuelven al Miguel Hernández que está todavía pendiente de que le den un uso.

Por supuesto, me congratulo de la consecución del colegio de línea 3 para el barrio de Dehesa Vieja pero les recuerdo que su obligación es luchar por los derechos de todos los ciudadanos de este municipio y la educación pública es un derecho inherente a todos los niños y niñas de este municipio que ustedes, como Equipo de Gobierno, tienen el deber y la obligación de defender dónde y ante quien haga falta.

Ruego que no vuelva a decir que ustedes no tienen competencia para los temas de educación puesto que cuando les interesa un tema actúan muy, muy interesadamente en ellos. Muchas gracias.

Concluido el debate, se somete a votación el presente asunto arrojando el siguiente resultado: once votos a favor (PSOE, IUISSR e IU), trece en contra (PP) y ninguna abstención. Por tanto, **resulta rechazada la proposición arriba transcrita.**

D) DE LOS GRUPOS MUNICIPALES DEL PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL, DE IZQUIERDA INDEPENDIENTE Y DE IZQUIERDA UNIDA (Nº 18.758 DE REGISTRO) PIDIENDO EL SOBRESEIMIENTO DE EXPEDIENTE SANCIONADOR CONTRA DOS PERSONAS POR PONER CARTELES ANUNCIADORES EN LUGAR NO AUTORIZADO.

Dice lo siguiente:

“EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

En las pasadas semanas, dos de las Plataformas que más activamente trabajan y participan en nuestro municipio por la defensa de la calidad de la educación y servicios públicos o por su Polideportivo, Dehesa Boyal y zonas verdes de San Sebastián de los Reyes, es decir la “Plataforma en Defensa de la Escuela Pública” y la “Plataforma M50 No” respectivamente, han recibido dos falsas, injustas e intimidatorias sanciones por parte de la Concejalía de Seguridad y Circulación del Ayuntamiento de San Sebastián de los Reyes, inculpándoles por un hecho del cuál ellos no son en exclusiva responsables.

Ante esta persecución, el pasado 11 de Mayo y en concreto la “Plataforma M-50 No”, celebró una Asamblea Vecinal en la que, entre otros asuntos, se trató esta preocupante medida de imponer discrecionalmente y sin pruebas sanciones a ciudadanos de la localidad y miembros de estas plataformas, según las denuncias por la infracción grave de: poner carteles anunciadores en lugar no autorizado (una farola).

Los vecinos y vecinas presentes en esta Asamblea firmaron y dirigieron entonces un escrito al señor Alcalde y que los portavoces de los grupos municipales y miembros de la "Plataforma M-50 No", le hemos hecho llegar a través del registro municipal.

En este documento se manifestaba lo siguiente:

1º) Nuestro rechazo a la apertura del expediente sancionador con número OCC 31/09 incoado al vecino de San Sebastián de los Reyes, Rafael Herguezábal de la Lastra.

2º) Hacernos responsables colectivamente del delito que se le imputa.

3º) Denunciar que el citado expediente sancionador obedece a una persecución política, tendente a coartar las movilizaciones ciudadanas en defensa de sus derechos.

4º) El derecho de expresión recogido en nuestro ordenamiento jurídico se ve seriamente afectado por actuaciones municipales como las utilizadas en los citados expedientes. Una concentración legalmente autorizada tiene su cauce de conocimiento vecinal a través de carteles, octavillas, etc., como ha sucedido siempre.

A este respecto, exigimos que este Ayuntamiento apruebe en sesión plenaria una ordenanza como la recientemente aprobada en el Ayuntamiento de Madrid (Acuerdo 30 del 1 de 2009 del Pleno Ayuntamiento de Madrid, por el que se aprueba la Ordenanza reguladora de la publicidad exterior, en concreto véase el artículo 1.3.).

5º) Exigimos el archivo del expediente sancionador número OCC 31/09.

Es de resaltar que los párrafos que acabamos de leer son, modificando los datos individuales, perfectamente válidos para dos expedientes que responsabilizan de un acto a un solo ciudadano, a un miembro más de una plataforma, a partir de una denuncia de la que no existen evidencias ni testigos, siendo, en todo caso responsables de dicha actividad anunciadora, las asociaciones y organismos responsables de cada una de estas Plataformas. Para el caso concreto de la "Plataforma M50 No" y como dice la constitución de la misma en su manifiesto de 4 de mayo de 2008 en que ya se anunciaba "el inicio de acciones informativas", responsables de sus actividades los siguientes organismos:

Asociación de Vecinos de San Sebastián de los Reyes, Asociación de Vecinos de Fuente Lucha, Asociación de vecinos de Dehesa Vieja, Asociación de Vecinos Fuentesanta, Asociación de Vecinos de Rosa Luxemburgo, Federación Regional de Asociaciones de Vecinos, Ecologistas en Acción, Amigos de los Quelonios, Unión Comarcal Norte Comisiones Obreras, Asociación Cultural Zelig, Asociación Cultural Blas de Otero, Asociación Radio Libre Norte-Radio Utopía, Consejo de la Juventud

de SSRR, Consejo de la Juventud de Alcobendas, Federación de AMPAS de SSRR, Tribuna Pública, Club de Balonmano de SSRR, Izquierda Unida de SSRR y Alcobendas, Jóvenes de Izquierda Unida, Izquierda Independiente Iniciativa por SSRR, Ecosocialistas Ahora, Partido Socialista Obrero Español, Juventudes Socialistas de SSRR, Unión Progreso y Democracia, Peña Sansera "La Tarjeta Roja" y Unión Progresista de Izquierdas.

En el caso de "Plataforma en Defensa de la Escuela Pública", los responsables de sus actividades son otros tantos colectivos ciudadanos, entre APAS, asociaciones, sindicatos y partidos políticos.

Por todo lo anterior y porque consideramos que estos expedientes sancionadores son injustos, los grupos municipales de Izquierda Unida, Izquierda Independiente y Partido Socialista, haciéndonos eco e instrumento tanto de la "Plataforma M-50 No" como de la "Plataforma en Defensa de la Escuela Pública" solicitamos que se apruebe la siguiente

MOCIÓN

- 1) *Recusar la actuación de la Concejalía de Seguridad y Circulación por la apertura de los expedientes sancionadores con número OCC 31/09 y OCC 20/09 incoados respectivamente a Don Rafael Herguezábal de la Lastra, vecino de San Sebastián de los Reyes y Don Pablo Toledo Arias, profesor del Instituto Público Giner de los Ríos.*
- 2) *Que sean sobreseídos por injustos y carentes de pruebas ambos expedientes sancionadores.*

En San Sebastián de los Reyes a 19 de mayo de 2009

Fdo. José Luis Fernández Merino, Portavoz Grupo Municipal PSOE.

Fdo. Rubén Holguera Gozalo, Portavoz Grupo Municipal II-SSRR.

Fdo. Jesús García Contador, Portavoz Grupo Municipal IU."

Sr. Romero Morro (PSOE): Considerando los hechos ocurridos como únicos hasta ahora en nuestro municipio y, fundamentalmente, más allá de otro tipo de interpretaciones referentes al uso de la libertad de expresión, al tratarse de hecho supuestamente realizados por miembros pertenecientes a plataformas ciudadanas sin tener ningún tipo de prueba de dicha actividad, sancionada por parte de la Concejalía de Seguridad.

Consideramos los tres grupos que son estos motivos más que suficientes para que sea aprobada la presente moción y archivados, por tanto, ambos expedientes sancionadores sobre los vecinos Rafael Herguezábal y Pablo Toledo, a los que aprovechamos para felicitar por la enorme labor ciudadana que realizan en nuestro municipio.

Sr. García Contador (IUCM): La verdad es que en las primeras intervenciones yo prefería dar un margen a la confianza de que iban a votar a favor pero, vista la experiencia, no puedo perder el turno.

Respetando las palabras que se han dicho aquí, esta moción tiene que ver con algo que se ha expresado anteriormente. Yo viví, efectivamente, lamentablemente la censura de prensa y la he vuelto a vivir ahora en este Ayuntamiento. Yo viví el acoso, las multas a líderes sociales y lo he vuelto a ver en este Ayuntamiento. Yo viví cómo se pedían los carnés de identidad a los ciudadanos para coartarles e intimidarles y lo he vuelto a ver en este Ayuntamiento y en este municipio.

Sr. Alcalde, supongo que convendrá conmigo en que una multa de 750€ a un vecino es un asunto grave, sobre todo para el vecino. Se lo digo para que me permita una intervención, porque ni usted ni yo, naturalmente, queremos dar fuerza de ley a un acto que no sea justo.

Ya sé, Sr. Alcalde, que en este Ayuntamiento, somos todos muy demócratas y cumplidores de la ley y si alguien la incumple, por muy reconocido que sea, la ley se impone sin discriminación alguna. Ha perdido la ocasión de haberlo reconocido mucho más a este vecino y que la ley, como ustedes aparentemente quieren o hacen, se imponga a quien cometa una falta.

Pero ¿de verdad esta multa se le pone porque el Sr. Rafael Herguezábal es igual que los demás, o, más bien por todo lo contrario, porque no es igual que los demás?

Se le pone por su diferenciación, como luchador social en el movimiento ciudadano, al que, claro, no es posible controlar con su prepotente mayoría política.

Además, lo hacen contra dos vecinos de distintas plataformas sociales. Casualidad ¿Es una casualidad, o es, más bien, para simular y confundir lo que no es más que una instrucción forzada con ánimo de persecución? Lo vamos a ver. Por mi parte, conozco más los pormenores de uno de los dos casos, pero argumentado sobre uno, lo hago para los dos.

¿Qué nos van a decir? ¿Que es un hecho denunciado por un agente en cumplimiento de su deber y, por tanto, esta moción debe esperar a lo que la ley resuelve; a la resolución del expediente? La ley es igual para todos, nos dirán. Lo que pasa, es que parece los únicos iguales ante la ley son los dos vecinos sancionados.

¿Pueden decirme cuántos expedientes sancionadores existen iguales al incoado al Sr. Herguezábal o al Sr. Pablo Toledo? Es decir, con motivo de poner carteles anunciadores en una farola, siendo responsables entidades sin ánimo de lucro, como asociaciones, partidos políticos, entidades vecinales o peñas, por difundir y promocionar actos de carácter social,

cultural, político o de participación ciudadana? ¿Pueden decirme cuántos expedientes sancionadores existen? ¿Cuántos centenares nos vamos a encontrar en correspondencia con los centenares y miles de carteles en farolas que existen en este municipio? Pero no ya referidos a actividades sin ánimo de lucro ¿Pueden decirme cuántos expedientes existen por poner octavillas (que dice el informe) en farolas, que se deban a entidades en general, o a ciudadanos, sobre actividades propias con ánimo de beneficio?

Dése usted mismo, Sr. Alcalde, un paseo desde el Megapark a la Avda. de España, o vea en las bocas del Metro, y anote los centenares y centenares de carteles informativos, algunos hasta con varias vueltas de celo, y si lo hace y cumple la ley con igualdad, seguro que arregla las cuentas municipales. A costa de los vecinos, como con los parquímetros.

¿Qué pasa, no son todos iguales ante la ley? Todas estas infracciones están a la vista con teléfono y direcciones. Lo tienen facilísimo ¿Pueden decirme cuántas incoaron el mismo día del expediente a Rafael Herguezábal en las que estaban estos centenares de carteles en farolas? Ninguno, naturalmente.

Esto sólo se explica por dos cosas: o porque ustedes hacen una evidente dejación de funciones, o porque utilizan la ley a conveniencia y obligan a nuestros agentes a indagaciones y acciones impropias, que no son para lo que han ganado un puesto.

Afirmo que estamos ante un hecho gravísimo de persecución a un ciudadano.

Fíjense, si no. Trataré de explicarlo despacio para que se entienda porque el asunto no se va a quedar en este Ayuntamiento voten ustedes lo que voten. Fíjense si no. El informe de policía lleva fecha de 1 de abril. Los carteles se habían colocado, como poco, el 26 ó 27 de marzo; anuncian, anunciaban, una concentración vecinal para el día 28. O sea: cinco o seis días entre la colocación y la denuncia para unos carteles que estaban en lugar bien visible, y por el que todos los días, todos, transitan patrullas de vigilancia una o dos veces al menos ¿Por qué esa tardanza? ¿No se dieron cuenta del incumpliendo? Pasa como con los centenares de carteles que hay en las farolas.

Sencillamente, lo que pasó es que la concentración vecinal del día 28 fue un éxito y eso no gustó a quien corresponda. Ya teníamos, los miembros de la plataforma, la experiencia anterior de que cuando al Alcalde le irrita una cosa, manda a los agentes a sacar fotografías y pedir el carnet. Como hizo conmigo, con mi compañera y con otros vecinos de este municipio. Lo pueden ver en Internet.

Lo que tiene que saberse –lo siento por la vuelta al pasado, y se sabrá no lo duden- que en San Sebastián de los Reyes, desde que el Sr. Manuel

Ángel Fernández ordena y manda, el derecho a manifestarse se coarta presionando con fotografías, identificaciones y acoso.

En fin, precisamente, a quien la policía no identificó, Sr. Alcalde, el día 28, ni que sepamos ningún otro día, fue al Sr. Herguezábal, tampoco al Sr. Pablo Toledo ¿Pueden decirme, si no estaba identificado, porque no lo estaba, porque alguien le hubiese pedido el carnet, el Sr. Herguezábal por lo menos, de dónde sacaron que el responsable de la actividad anunciadora era este señor? Estando vecinos identificados, que lo estaban, y, sobre todo, como dice la moción, teniendo las indagaciones policiales bien a la vista las organizaciones y partidos que componen la Plataforma M-50 NO, que ya les han leído ¿pueden decirme por qué han decidido que el responsable de la empresa anunciadora es este señor y cómo es que le han identificado?

Parece ser, por los informes del expediente, que el llamado servicio Gespol identificó a Rafael Herguezábal. Gespol es un servicio de identificación, un instrumento para identificar delitos, de las denuncias, en fin, darles contenido. Gespol identificó a Rafael Herguezábal, sí parece ser que lo identificó, sí ¿pero cómo? Lo único que pudieron ver, quien fuera, en las fotos o en Internet, es que en la concentración o donde fuere, estaba una persona madura, con el pelo canoso, que arengaba mucho y daba la cara. Y claro, probablemente esto le perdió. Él llevaba un megáfono, los demás llevábamos un silbato.

Imagínense la escena ante la pantalla de Internet del llamado Gespol o donde fuere:

Alguien dice: "Ahí está el que buscamos, ese es"

¿Seguro? Responde otro.

Que sí hombre, que sí; ese es él, el que está al frente de todo. Ese iba con Pepa cuando lo del ruido.

¡Vale, vale! y ¿cómo se llama?

Espera que no lo sé. Lo sabrá fulanito que creo que le conoce ¡Que mire el padrón y le identificamos!...

Sr. Alcalde, como siempre, seguro que la realidad superará a la ficción.

Izquierda Unida sostenemos que, primero, no se puede perseguir a nadie por poner carteles sociales anunciadores de actividades de participación ciudadana; eso es una aberración. Segundo, si buscan culpabilizar a alguien, no pueden hacerlo sobre un vecino al que no han visto. Aquí estamos los responsables jurídicos: las personas físicas o jurídicas que componen las Plataformas por la Enseñanza Pública, contra la M-50, o cualquier otra. Esa multa a un vecino, además de injusta, es perversa y es una vergüenza.

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): Sr. Alcalde, ha dado usted a través del brazo ejecutor de la Concejala de Seguridad una vuelta de tuerca a su

campaña de intimidación a los movimientos sociales y de recorte de libertades. Ya no les vale con levantar las mesas informativas en estrictísimo cumplimiento de la Ordenanza municipal, claro, de pedir DD.NN.II. a quienes reparten hojas informativas, de amenazar a los que acuden a este Pleno, de quitarles los papeles a la entrada porque son, textualmente, propaganda subversiva, de eliminar la voz de la oposición en la revista municipal, etc. Ahora ya, directamente han decidido multar a los que protestan ¿Que la plataforma “M-50 NO” decide protestar porque ustedes son incapaces de decirle a Esperanza Aguirre que su proyecto es una auténtica barbaridad para Sanse? Pues se multa a la plataforma ¿Que la plataforma en defensa de la escuela pública protesta porque mientras se cede suelo gratis para un colegio privado, los centros públicos se masifican? Pues se multa a la plataforma de la escuela pública. Así que eligen ustedes los objetivos, los supuestos responsables, se busca una excusa y da igual que ni sean los responsables ni tengan pruebas, da igual que no exista un solo testigo que haya visto a Rafa o a Pablo poner esos carteles que ustedes dicen que han puesto, da igual; ustedes se han propuesto ser ejemplarizantes, dar un escarmiento a quien ha osado protestar ya que esa estrategia inicial de intimidar parece que no ha funcionado.

Seguramente dirán que esto no es una persecución política, que esta es la aplicación de una Ordenanza Municipal. No nos engaña, Sr. Alcalde, eso no se lo cree nadie. Lo ha explicado Jesús. La ley no está siendo igual para todos, está siendo igual sólo para dos personas que están sufriendo su persecución. Porque las sanciones, las multas se ponen en base a hechos y no en base a suposiciones.

¿Que Rafa y Pablo pusieron los carteles en lugares indebidos? Eso es una suposición. No existe ningún testigo ¿Que ellos son los responsables legales de las plataformas? Eso es una suposición, bastante poco fundada, por cierto.

Lo que es un hecho probado es que tanto Rafa como Pablo son dos de las personas más activas del movimiento ciudadano de San Sebastián de los Reyes y eso es lo que ustedes no toleran, eso es lo que ustedes quieren castigar con sendas multas. Porque ustedes no perdonan que hayan movilizado a los vecinos contra la M-50, contra la privatización de la educación, no perdonan que hayan tenido la osadía, ambos, de venir a este Pleno y decirles a ustedes a la cara que lo están haciendo mal, que la M-50 destruirá nuestro entorno y que la escuela pública se degrada para mayor gloria de los colegios privados de la Comunidad de Madrid.

Ese, únicamente ese, ha sido su delito: expresarse libremente, y eso ustedes lo castigan con 750 € de multa.

Además de la prueba evidente que ustedes sólo multan a los que son políticamente molestos, llama también la atención el procedimiento

seguido para determinar, según ustedes, que esas personas son las responsables y deben ser multadas por ello.

En el caso de Rafael Herguezábal, según ustedes, como Rafa aparece en la Web de la plataforma ya debe ser responsable, debe ser culpable seguro porque está ahí en las fotos. Lo curioso es que no aparece su nombre. Pero además, hay dos informes –como ya ha comentado el portavoz de Izquierda Unida- de la Policía de fecha 7 y 8 de febrero. Fecha en la que la plataforma contra la M-50 repartió folletos informativos, propaganda subversiva en el polideportivo de San Sebastián de los Reyes. En esa fecha, en efecto, Rafa estaba allí junto con muchos otros miembros de la plataforma, pero lo curioso es que ningún policía le identificó, ningún policía le pidió el D.N.I.; sí lo hicieron con otros miembros de la plataforma pero a Rafa no le pidieron el D.N.I. y, sin embargo, aparece en los informes policiales. No se le pide el D.N.I. pero se le ficha, saben que ha estado ahí y lo incluyen en el informe policial.

Sr. Alcalde ¿es a esto a lo que se dedica la Policía? ¿a identificar a la gente que acude a las concentraciones de los movimientos sociales? ¿A cuántas personas más de la plataforma han identificado por acudir a una manifestación, a un acto de reparto de información, a una mesa informativa? ¿A cuántos nos han identificado sin nuestro conocimiento? ¿Cuántos estamos en esos informes? ¿Y para qué estamos ahí? Bueno, para qué ya lo sabemos, para cascarnos multas de 750 €.

Mire, Sr. Alcalde, esta forma de actuar seguro que a más de uno no les suena extraña, me recuerda hace muchos años cuando la policía secreta se infiltraba en los sindicatos, en los partidos, entonces clandestinos, para identificar a los miembros y personas peligrosas sin su conocimiento, sin su consentimiento ¿Es a eso a lo que dedican ustedes la Policía Local? La verdad es que no nos extrañaría que fuese así teniendo en cuenta que incluso a este Pleno ustedes han hecho venir a policías de paisano, que a lo mejor, no lo sé, hacen una lista de las personas que vienen a protestar.

Sr. Alcalde, este estado policial que usted quiere imponer a las plataformas ciudadanas es indigno de un Estado de Derecho. Intimidar, amedrentar, identificar a las personas sin su conocimiento, coartar la libertad de expresión y, por último, esta vuelta de tuerca multando simplemente por ser miembros de la plataforma porque es que, incluso, el informe policial ni siquiera habla de responsables sino que habla de miembros de la plataforma y eso por lo visto es un delito, es –como digo- su última vuelta de tuerca y algo propio de épocas predemocráticas.

Desde Izquierda Independiente le exigimos que pare esta escalada de represión, que retire las multas y que se dedique a garantizar que las plataformas y sus miembros pueden ejercer libremente su derecho a expresarse sin miedo a ser “fichados” porque eso es lo que debería hacer un Alcalde verdaderamente democrático. Muchas gracias.

Sra. de Bartolomé Bertolín (Delegada de Función Pública, Recursos Humanos, Organización, Calidad, Nuevas Tecnologías, Seguridad y Circulación): Ante todo quiero dejarle claro, por si acaso los vecinos no lo conocen, que no hay sanción y que no hay multa. No, no lo hay. Lo digo simplemente porque el Sr. Holguera lo acaba de afirmar y en ningún momento se ha impuesto ninguna sanción y ninguna multa, absolutamente ninguna.

Segundo. Quería dejar de manifiesto que el Pleno no es competente para resolver el sobreseimiento de ningún expediente administrativo ni asuntos como los que ustedes plantean. Imagínense si la multitud de expedientes administrativos de esta organización se trajeran a este Pleno. Precisamente por eso existen delegaciones de competencias o competencias establecidas en un Pleno, en una Junta de Gobierno, en la Alcaldía, en las Concejalías y demás.

Asimismo se ha de manifestar desde esta parte el absoluto respeto al trabajo de los funcionario técnicos pues, de lo contrario, supondría un obstáculo claro al desempeño de las funciones a ellos encomendadas por ley.

Nosotros también nos preocupamos, señores de la oposición, por todo lo que acontece en este municipio y, evidentemente, es el sistema el que es el garante de los derechos de los ciudadanos. Es un sistema que está implementado por ley desde hace mucho tiempo y que eso es lo hace garantizar la legalidad y los derechos de los ciudadanos en ambos casos que ustedes establecen.

Por cierto, y respondiendo al Sr. García Contador, los dos casos que citan ustedes son de fechas distintas, no tienen nada que ver, usted ha dicho que eran de la misma fecha y son de fechas distintas.

Tercero, manifestar que cuestionar la actuación, por su parte, es cuestionar la actividad de la policía y de los técnicos administrativos que, desde esta parte se quieren calificar como ejemplares. Por cierto, eran los mismos técnicos y las mismas actuaciones policiales que había cuando ustedes gobernaban.

Sr. García Contador, Gespol no es ningún sistema de identificación, es un sistema de gestión policial y es exactamente el mismo que existía cuando ustedes gobernaban.

Permítanme establecer una cronología de lo acontecido porque así se va a entender perfectamente cuál es la postura y con independencia de que he dicho desde un primer momento que esto corresponde a funcionarios públicos y no es el Pleno para tratar estos asuntos, pero inevitablemente como ustedes han presentado una moción nos vemos en la obligación de contestar.

Desde la Concejalía de Seguridad se tiene conocimiento del proceder administrativo común, esto es, de la evacuación de unas diligencias policías en el ejercicio de sus funciones de policía administrativa, advirtiendo la posibilidad de que la acción pudiera ser constitutiva de una infracción administrativa y, por tanto, se da traslado a la correspondiente oficina de tramitación por parte de la Jefatura de Policía.

Asimismo y para continuar el procedimiento, simplemente preparatorio y de comprobación de los hechos, que es como en Derecho se establece, es por lo que se ordena la incoación de un expediente y nombramiento de un instructor, tal y como dice la ley, un funcionario de carácter independiente. Funcionario público, por tanto, sin que ello suponga que haya, en absoluto, firmeza en los hechos y, mucho menos, ninguna sanción, y me reitero en ello; insisto mucho: no ha habido sanción en ningún momento. La instrucción se lleva a cabo por funcionarios públicos con una absoluta abstención de cualquier injerencia política.

A mayor abundamiento, con fecha 15 de mayo pasado, el instructor fechó y elevó propuesta a esta Concejalía en orden al sobreseimiento de actuaciones, estando pendiente únicamente la emisión de la Resolución que requiere de un tiempo mínimo de tramitación administrativa para su firma interna. Ello resulta así, evidentemente, en garantía de los ciudadanos por cuanto solamente puede y debe imponerse una sanción cuando de los hechos que consten en un expediente se deriven, sin duda alguna y de forma fehaciente, el nexo causal y el autor de los presuntos hechos que pudieran originar la sanción administrativa.

Por tanto y en base al informe-propuesta del instructor, que es el garante del proceso, por eso la ley establece su nombramiento, establece la propuesta de sobreseimiento un funcionario público. Y esta Concejalía, como no puede ser de otra forma, muestra su conformidad a dicho informe para elaborar la Resolución conforme al mismo.

Sí quiero dejar bien claro, Sr. Holguera, que no soy ningún brazo ejecutor y que, precisamente, si la ley existe y es una ley de procedimiento administrativo, es precisamente en garantía del derecho de todos los y cada uno de los ciudadanos. Por eso, ante unas diligencias, se incoa un expediente administrativo y el instructor tiene la obligación de garantizar ese proceso y si no le encuentra causa tiene la obligación de hacer un informe-propuesta de sobreseimiento del expediente, como así ha se ha producido, por cierto, en ambos casos, no es el caso de otros, evidentemente.

Como ustedes bien saben, este Pleno aprobó en junio pasado una Ordenanza de convivencia y, evidentemente, pues hay todo tipo de infracciones. En estos dos casos, como en otros y como cuando se nombran instructores, se nombran muchos instructores en esta organización, en este caso la propuesta del instructor es el sobreseimiento y, por lo tanto, así va a ser.

Sr. García Contador (IUCM): Yo no sé si nos van a hacer creer en brujas. Ojalá creyésemos. Nos dice usted que no hay multa, que hay infracción pero no multa, he entendido. Bueno, yo creo que en poder del Sr. Herguezábal, creo que también en poder del Sr. Pablo Toledo, obran dos comunicados firmados por usted en el que se le dice que si reconocen la infracción y la pagan en el plazo de quince días tienen una exención de no sé de qué cantidad ¿si usted a eso no le llama una multa, dígame usted a qué le llama? En fin, han recibido un comunicado para que paguen. Si el Sr. Herguezábal, como muchos otros ciudadanos, cree que ha incumplido algo o no creyéndolo cree tiene que pagar, ustedes ya habían cobrado la multa ¿se la iban a devolver después? No se lo cree nadie.

En cualquier caso, he entendido que decía que a propuesta del funcionario instructor había una propuesta de sobreseimiento de la multa ¿eso es?. Me alegro, pero eso no evita lo que haya que presentar, la responsabilidad ante la ley por el acto que han cometido, no lo evita y ahí hay unas cuantas cosas que decir que yo espero que también nos aclare el Sr. Secretario y si es preciso, los servicios jurídicos de este Ayuntamiento.

Sr. Alcalde, hay un asunto en el expediente sancionador que llama poderosamente la atención.

En el escrito remitido por la Concejala de Seguridad al Sr. Herguezábal y al Sr. Pablo Toledo, se justifica el hecho denunciado en el artículo 17.1 de la Ordenanza de Convivencia Ciudadana, que lo califica de infracción grave.

Bien ¿y qué dice este artículo? Dice que la Ordenanza no es la que define en qué lugares pueden ponerse carteles, vallas, rótulos, adhesivos, papeles enganchados o cualquier otra forma de publicidad, anuncio o propaganda. Que para ello hay que remitirse a la Ordenanza reguladora de instalación de elementos publicitarios.

¿Y qué dice la Ordenanza de elementos publicitarios? Pues lo que su propio adjetivo indica. Publicitario: adjetivo; perteneciente o relativo a la publicidad utilizada con fines comerciales. Repito, con fines comerciales.

Como verán (y estoy convencido que el Sr. Secretario dará fe de ello en el informe que solicitaremos) la Ordenanza aprobada en 2002 y modificada en 2006, no deja lugar a dudas. En su Título I, II, y III, deja bien claro que estamos hablando de publicidad con fines de lucro comercial, no de otra cosa. Y para más claridad, en su Título IV, Régimen jurídico, artículo 19, dice (esto el instructor supongo que lo sabe tan bien como yo, a lo mejor lo ha sobreseído por eso, pero el problema es que la infracción administrativa está cometida): la instalación de elementos publicitarios y carteles informativos está sujeta a la obtención de la previa licencia municipal, y al abono de las tasas correspondientes. Es obvio, que no está refiriéndose a los carteles de asociaciones, partidos, plataformas o ONGs. ¿O es que a partir de ahora, van a cobrarles?

Las “octavillas”, que dice el informe policial, no son obviamente publicidad. Pero es que ni tan siquiera son anuncio o propaganda, sino –como ya se ha recogido en Ordenanzas de otros municipios para evitar interpretaciones abusivas, la del Ayuntamiento de Madrid- son una acción informativa sin ánimo de lucro, destinada a difundir y promocionar un acto de carácter social y de participación ciudadana. Por cierto, la Ordenanza de la Comunidad de Madrid de elementos publicitarios, exime completamente, es decir, no están sujetas a ellas ni asociaciones, ni ONGs ni plataformas de vecinos como la que ustedes, en el nombre de Rafael Herguezábal, han querido sancionar.

¿Qué significa todo esto? Pues que para hacer responsable de los carteles y poner multa a alguien que no han visto, han tenido que recurrir a la Ordenanza de Publicidad, y hacer una interpretación (interpretación que la Secretaría General deberá aclarar). Y la pregunta que ahora necesita respuesta es ¿aún en el caso de que la interpretación fuera válida, que lo dudo, por qué se ha hecho la interpretación más lesiva para el ciudadano denunciado? La más lesiva, la infracción más grave y sin ninguna proporcionalidad.

¿No obliga la ley a la proporcionalidad y antes que nada a la presunción de inocencia? ¿No obliga la ley a que, en garantía del derecho de presunción, se haga justamente lo contrario? ¿Cómo es posible que en base a una Ordenanza que no contiene explícitamente el hecho denunciado y que tampoco hay seguridad jurídica de a quién corresponde la responsabilidad institucional, o mejor dicho, hay una gran seguridad fíjese si se han leído asociaciones, se haga la interpretación más abusiva, maliciosa y lesiva para un ciudadano concreto que no se ha demostrado por ningún lado que sea responsable de los carteles, ni de ponerlos ni de los carteles? Esa es una interpretación maliciosa.

Sr. Alcalde, no me hablen de leyes ni ordenanzas, ustedes han construido una artimaña, un acoso administrativo para reprimir a unos ciudadanos, y con ellos, a todo el movimiento vecinal. La última pregunta, Sr. Alcalde, es ¿quién delinque aquí? ¿Quién infringe la ley? La ley más alta de este país: la Constitución española. Una vez más, con todo su sobreseimiento que no es ni muchísimo menos un sobreseimiento justificado sino que es un sobreseimiento que se basa en que habrán detectado que han cometido un grave, posible delito, una vez más estamos ante una presunta prevaricación. Muchas gracias.

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): Sra. de Bartolomé, nosotros no cuestionamos, todo lo contrario, la profesionalidad ni de la policía ni de los funcionarios que han participado de este expediente: Usted lo ha dicho, son los mismos que están cuando estábamos nosotros, entonces ¿por qué actúan de manera diferente? ¿Qué ha cambiado? ¿Por qué ahora se inician este tipo de expedientes? No me diga que es en aplicación de la

nueva Ordenanza porque ya hemos visto que ha sido una aplicación muy particular: sólo dos casos muy concretos y sin pruebas.

El problema no son los funcionarios, el problema es la dirección política, el problema es el camino que han iniciado ustedes de persecución y de represión contra los movimientos sociales porque les asusta que se saque a miles de personas a la calle a pedir que se retire el proyecto de la M-50. Eso es lo que les asusta.

Nos ha contado usted muy bien todo el procedimiento pero no nos ha explicado las dudas que nos han surgido.

Dice usted que no es el brazo ejecutor, tampoco lo decía en clave maléfica sino como herramienta política que dirige la sección de policía. No le eche la culpa al sistema. El sistema tiene una dirección política y la marca usted.

Mire, voy a parafrasear si me lo permite mi compañero, a Benedetti y hacerle también un pequeño homenaje: Sra. Bartolomé, sus manos no trabajan por la justicia. No nos ha explicado por qué se ponen estas multas o sanciones, o sanciones presuntas porque, desde luego, usted firma un decreto de iniciar un expediente sancionador; inicialmente le ha puesto usted una sanción ¿Qué se la han quitado? Lógico, no había ninguna prueba. Eso ya me lo esperaba yo. Tarde o temprano iban a tener que echar para atrás. Su intención no era ganar 750 €, su intención era intimidar, que tampoco lo han conseguido.

Como digo, tampoco nos ha explicado las dudas que hay al margen del procedimiento y dudas de dirección política.

Se han iniciado dos expedientes ¿por qué sólo estos dos? ¿Por qué en ese Paseo de Valconejeros, por ejemplo, que había carteles supuestamente puestos por Rafael Herguezábal no se han iniciado ese mismo día y en el informe inmediatamente posterior expedientes de los otros carteles que había en ese mismo Paseo? ¿Por qué no se han iniciado expedientes contra todos los que ponen carteles de portes y mudanzas, de “se vende piso”, de “se alquila habitación”, de escuelas de idiomas, de ofertas y demandas de trabajo, de venta de perros, anuncios de todo tipo de actos, anuncios culturales, de las fiestas de Alcobendas, anuncios de la Plaza de Toros de Las Ventas, anuncios de conciertos de música...? ¿Por qué no se han iniciado todos esos expedientes si incumplen esa misma Ordenanza, supuestamente, y además los responsables son mucho más claros porque en algunos además del teléfono y el nombre de vienen la empresa responsable? ¿Por qué no se ha iniciado expediente contra la Cruz Roja? Mire, yo soy miembros de la Cruz Roja, me pueden poner a mí la multa por poner carteles cada vez que se hacen donaciones de sangre. No se han iniciado ni contra ni siquiera su propia organización Nuevas Generaciones cuando hace un torneo de padel y también pone carteles. Eso no lo ha explicado usted. Nos ha explicado el trámite de dos expedientes concretos pero no nos ha

explicado por qué se ponen esos dos expedientes concretos, porque son dos expedientes concretos, aislados y muy bien dirigidos.

Tampoco nos ha explicado, Sra. de Bartolomé, por qué se identifica a personas simplemente por estar en convocatorias de una plataforma ¿por qué se identifica sin su conocimiento y se incluyen sus nombres en expedientes policiales? ¿Con qué objeto? Tampoco lo ha explicado.

Como digo, es normal que al final se haya sobreesido ya que las sanciones que se tienen que poner -como usted bien ha dicho- en base a pruebas fehacientes, no tenían base en este caso. Lo que nos surge la duda es por qué se ha iniciado el expediente sancionador. Eso es lo que denunciarnos, eso es lo que traemos a este Pleno y eso es lo que nos gustaría que se corrigiera en la forma de actuar de la dirección política que está poniendo a estupendos funcionarios de este Ayuntamiento a trabajar en la coacción de libertades a los vecinos. Eso es lo que están ustedes haciendo y no nos ha explicado por qué. Muchas gracias.

Sr. Romero Morro (PSOE): Haya multa o no, interpretaciones jurídicas aparte, lo que sí queda claro es que el intento de intimidación se ha producido y el daño moral a los señores Herguezábal y Toledo se ha consumado.

Cualquiera de los vecinos y vecinas de San Sebastián de los Reyes pueden comprobar los cientos y cientos de carteles anunciadores que discurren por nuestras calles de distintos tipos, tamaños y mensajes anunciadores, incluso alguno hay aún del Partido Popular donde se instaba en la pasada campaña electoral al anterior Equipo de Gobierno a realizar una mayor limpieza de las calles, por cierto, sin haber limpiado esos carteles todavía hoy.

Nos podemos preguntar por qué precisamente ahora se procede a abrir estos expedientes sancionadores y por qué sobre estas personas que realizan una importante labor reivindicativa y vecinal de nuestro municipio. Es coincidencia que a la vez se realice durante el mandato que más filiaciones se han producido por parte de la policía municipal en diferentes Plenos, actos deportivos, concentraciones, etc.

Quizás sea esta la forma que tiene el gobierno municipal de dejar opinar a sus vecinos, a los que no se cesa de alardear de que se les ceden espacios de comunicación como en la revista municipal La Plaza, al que por cierto tampoco pueden acceder las plataformas vecinales porque los requisitos tan rigurosos que solicita el gobierno municipal del espacio del que siempre se reserva el derecho a la modificación o reducción del texto.

Creemos que todos esos argumentos y muchos más nos llevan a concluir que la libertad de expresión es un derecho en este municipio que escasea, que para poder efectuarlo sólo puede realizarse en determinadas

conversaciones privadas de cada uno pero que nunca se movilice nadie en un Pleno, asociación o concentración.

Creemos que el ataque político a dichas personas representativas de los movimientos vecinales no es más que un auténtico ataque a todos los vecinos y vecinas a los que pretendemos representar.

Ya no sólo se pide al gobierno municipal que escuche y atienda sus reivindicaciones sino algo más básico, que es que puedan mostrar al resto de vecinos sus inquietudes.

La política y los políticos estamos para escuchar y solucionar problemas, no para crearlos. Estamos seguros que comparten este fin de la política, esperamos, espero, por tanto, la aceptación de la moción presentada por los tres grupos de la oposición.

Sra. de Bartolomé Bertolín (Delegada de Función Pública, Recursos Humanos, Organización, Calidad, Nuevas Tecnologías, Seguridad y Circulación): En principio quería dejar bien claro que no hay ninguna actuación distinta a la que la policía haya tenido de forma habitual, evidentemente, son policías y como tal ejercen de funcionarios de actuaciones policiales y, por lo tanto, no hay ningún tipo de variación.

Sí es en aplicación de una Ordenanza nueva que está en vigor por aprobación de este Pleno en Junio, quiero recordar, de 2008.

Segundo, y más importante, dejar bien claro que nadie da instrucciones de nada, la policía actúa conforme a las competencias que tiene y en su virtud estima que podría tratarse de una situación que estaría dentro de esa Ordenanza y solicita que se dé traslado al órgano competente; cosa que la policía lo hace al órgano que tiene esa capacidad. Y en ese momento se nombra un instructor y el instructor en ese momento dice sí procede iniciar el expediente; y después está todo el Derecho para toda la salvaguarda de todos los derechos de todos los ciudadanos. De hecho, esto se ha explicado en la sede policial porque los interesados han acudido y así se les ha dicho.

Dejar bien claro que no se identifica sin conocimiento de nadie.

Y cuando hablan de daño moral, evidentemente, los procedimientos administrativos garantizan absolutamente que solamente el interesado es conocedor de lo que está pasando, con el instructor y demás. Si ese señor en particular, ustedes a través de este Pleno lo hacen público ese ya no es nuestro problema. El procedimiento administrativo garantiza el secreto del proceso. Dejarlo muy claro y no hay multa.

Por lo tanto, teniendo en cuenta que además lo que ustedes solicitan es un proceso de recusación y que, evidentemente, la recusación es una situación legal que además se ofrece dentro de todos los procesos

administrativos y que, evidentemente, no es contra un órgano sino contra el instructor o un secretario y demás, y se establecen unos plazos, por lo tanto no es posible acceder al tema, es decir, eso no puede suceder ya. Y, segundo, es que hay un informe propuesto de sobreseimiento y los dos señores afectados recibirán las oportunas explicaciones y las correspondientes resoluciones como se produce en cualquier procedimiento administrativo.

Con lo cual, yo lo que propongo, precisamente, es que como no se pueden cumplir ninguna de las cosas, se retire la moción.

Sr. García Contador (IUCM): Con el permiso porque, efectivamente, el derecho a la intimidad sólo lo levanta una cosa: que el que tiene ese derecho decida que otro pueda comunicar sus datos. Así que, con el permiso del Sr. Herguezábal aquí presente, tengo que decirle que hoy celebramos que hoy, precisamente, que se han presentado las alegaciones han decidido hacer el sobreseimiento. Casualidad. Celeridad. Celo profesional. Perfecto. Pero justo cuando también había dos mociones que hacían referencia al tema.

Y hay que recordar algo que ha dicho el Sr. Narciso Romero. Si hay intimidación, si ha habido intento de intimidación, si ha habido daño moral, si ha habido algo que pueda entenderse como falsa interpretación de norma, todo eso está tipificado y no se resuelve con ningún sobreseimiento. Eso se verá o no se verá, pero no es cosa de ningún sobreseimiento.

Esta multa no obedece más que a un cálculo, además de represor, electoral y partidista. Ustedes se dicen: "Si no controlamos la protesta ciudadana, si no conseguimos hacerles aparecer a los que protestan como núcleos aislados de radicales (no sé que me recuerda esto), si las plataformas tienen la simpatía de los vecinos porque es que son vecinos, que es lo que ustedes no entienden ¿cómo vamos a imponer los parquímetros, la M-50 o la privatización de la enseñanza..., sin pagarlo en votos?" Eso es lo que les preocupa. Con las multas sólo pretenden desviar la atención de los vecinos del problema real.

Pero ese es su problema, pero, por favor, no confundan sus intereses de partido con los de los vecinos.

Y no quieran esconder su llamada M-61 depredadora, contaminante, y destructiva de San Sebastián de los Reyes, utilizando la ley, no como un instrumento de igualdad, que ese es el problema y lo que habrá que dictaminar en su momento, sino para agredir, amedrentar y reprimir.

Ocúpense, Sr. Alcalde, menos de las multas, y preocúpense más del problema real. El problema es la M-50, el problema es el deterioro de la enseñanza pública. Salvo que ustedes quieran confundir las cosas, y a los vecinos. El problema, no es si se ponen o no se ponen carteles. El

problema es que una autovía partirá en dos nuestro municipio. El problema es que de todo el recorrido de la M-50, San Sebastián de los Reyes es el municipio en el que sus vecinos se verán afectados.

Les doy dos últimos datos, muy recientes, de lo que significa una autovía, creo que de la enseñanza pública, ha sido exhaustiva la exposición que han hecho los Concejales de la oposición. En la Comunidad de Madrid, se acercan a unas 2.000 las muertes por causa directa de contaminación. La contaminación la produce en un 80%, como sabrán, el tráfico rodado. Mientras más proximidad a una autovía, más riesgo.

Segundo. Según estudios recientes del Hospital Universitario de Murcia, demuestran que el riesgo de leucemia infantil, y cánceres pediátricos, es más del doble en los hijos de madres que vivan o hayan vivido, en las cercanías de una autovía.

¿De verdad, Sr. Alcalde, el problema son los carteles ante estos datos? Usted mismo, ustedes mismos, usted Sr. Alcalde, deberían estar poniendo los carteles por los que querían condenar al Sr. Herguezábal.

Lo que no puede y no puede hacer ningún sobreseimiento es rectificar el error. El error clarísimo de perseguir al ciudadano.

La moción lo único que pretende es eso y por eso la mantenemos. Que reconozcan el error, digamos el error entre comillas. Solamente le pedimos con que la aprueben lo mínimo, el resarcimiento moral del Sr. Herguezábal y del Sr. Toledo. Muchas gracias.

Finalizadas las intervenciones, se somete a votación el presente asunto arrojando el siguiente resultado: once votos a favor (PSOE, IISRR e IU), trece en contra (PP) y ninguna abstención. Por tanto, **resulta rechazada la moción arriba transcrita.**

E) DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA INDEPENDIENTE (Nº 18.760 DE REGISTRO) PROPUGNANDO LA CREACIÓN DE UN SERVICIO ESPECÍFICO DE AYUDA A PERSONAS PARA MEJORA DE ACCESIBILIDAD A SUS VIVIENDAS Y PARA ACCEDER AL ARRENDAMIENTO DE VIVIENDAS ADAPTADAS.

Dice así:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS.

Son muchas las viviendas que hay en San Sebastián de los Reyes, especialmente en las calles que rodean el casco antiguo, que cuentan con cuatro y cinco alturas sin ascensor.

Los habitantes de esas viviendas, como todos, van envejeciendo, o sufriendo enfermedades, y, a muchos de ellos, poco a poco les cuesta cada día más subir y bajar las escaleras de su casa.

Son barrios humildes, son familias humildes. Son personas para las que su casa es muchas veces su posesión material de mayor valor, pero, poco a poco, se está convirtiendo también en su prisión. Porque además, el hecho de ser propietarios de una vivienda, aunque sea un quinto sin ascensor, les impide optar a otro tipo de viviendas de protección pública.

Estas personas, atrapadas por su vivienda, son una población silenciosa, pero cada día más numerosa. Una población que, naturalmente, tienen derecho a que el Ayuntamiento se preocupe por sus problemas y busque soluciones.

En algunos casos, como el de José Aciego, los propios amigos y la Asociación de vecinos de "La Zaporra" se han organizado para recoger firmas y pedirle al Ayuntamiento que se preocupe por su caso y por el de todos aquellos que como José, no pueden salir de su propia casa. José Aciego sufrió en 2007 un derrame cerebral que le ha provocado una parálisis que le impide salir de su casa, incluso en camilla, por lo escarpado de la escalera.

La solución a estos problemas puede venir por dos vías: mediante ayudas a la accesibilidad de las viviendas, facilitando la instalación de ascensores o elevadores, o, en caso de que eso no sea posible, a través de la permuta y arrendamiento de sus casas con otras que sí estén adaptadas para estas personas, ya sean viviendas de titularidad municipal o viviendas de terceros que quieran poner en alquiler.

Por todo ello, para ayudar a las personas que viven atrapados en sus propias viviendas, para mejorar su calidad de vida y la de sus familiares que les atienden, proponemos la siguiente

MOCIÓN

- 1. Crear, a través de la EMSV o de la bolsa de vivienda, un servicio específico de ayuda a las personas que no pueden acceder a sus casas para que puedan buscar una vivienda adaptada en la que poder vivir dignamente de alquiler los años que les quedan, ayudándoles también a alquilar su actual vivienda para poder pagar la nueva.*
- 2. Facilitar la construcción de ascensores en aquellos inmuebles donde sea posible, subvencionando una parte de la obra y permitiendo, en la medida de lo posible y cuando no se pueda hacer de otra manera, la ocupación parcial de la vía pública.*

3. *Publicitar estos programas para ponerlos en conocimiento de todos los vecinos que puedan verse beneficiados.*

En San Sebastián de los Reyes a 19 de Mayo de 2009.

Fdo. Rubén Holguera Gozalo.

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): Esta es una moción que parte...

Sr. Alcalde-Presidente: Sr. Holguera, antes de que prosiga usted. Ha leído usted la moción, pero quería hacerle una advertencia en base al Reglamento de Organización del Ayuntamiento. He consultado justo antes del Pleno con el Sr. Secretario y el artículo 50, apartado 7 especifica que si la moción presentada implicara gasto, quedará encima de la mesa hasta ser dictaminada por la Comisión Informativa correspondiente. Tanto la publicidad como facilitar la construcción con una subvención y demás implica gasto. La intención del Grupo Popular es llegar a un acuerdo con respecto a esta moción. Así que, sintiéndolo mucho, si quiere lo consultamos con los habilitados nacionales, tendríamos que dejarla encima de la mesa y debatirla en el próximo Pleno, en base a al artículo 50, apartado 7 del Reglamento de Organización de este Ayuntamiento.

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): Sr. Alcalde, yo creo que prácticamente todas las mociones tiene algún gasto.

Sr. Alcalde-Presidente: Ninguna de las que hemos debatido hasta ahora.

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): Hoy no pero si no han aprobado ninguna prácticamente.

Sr. Alcalde-Presidente: Es nuestra intención pero lo que comprenderá es que no podemos aprobar una cosa para la que no tenemos dotación presupuestaria. Nuestra intención, ya le digo, es intentar llegar a un acuerdo con esta moción y es simplemente dejarla sobre la mesa. Si quieren lo consultamos con los habilitados nacionales porque lo especifica muy claramente.

Sr. Secretario, por favor, le ruego que lo lea.

Sr. Secretario: Bien, es el artículo 50 del Reglamento Orgánico de la Corporación Municipal; dice que si una moción presentada implica gasto quedará encima de la mesa hasta ser dictaminada por la Comisión Informativa correspondiente.

Pienso que en este caso habría que, si se va en la línea de la propuesta de la moción, cuantificar el cómo y el por qué de algún modo.

Sr. Alcalde-Presidente: Queremos ir en esas línea, Sr. Holguera.

Sr. Secretario: Convengo con mi colega que hablar de un servicio específico no sabemos si lo que se pretende es dotar de persona o personas, vinculo que puedan tener, si va a ser una distribución crediticia de subvenciones, o una asignación de subvenciones. En fin, la materialización de este objetivo que se marca en la moción.

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): Sr. Alcalde, yo reitero que creo que las mociones principalmente lo que muestran es una voluntad y le puedo poner ejemplos que me vienen a la memoria. En septiembre de 2007 aquí se aprueba una moción para construir una escuela infantil en San Sebastián de los Reyes a propuesta de Izquierda Independiente, por cierto, moción que se aprueba por unanimidad sin...

Sr. Alcalde-Presidente: Nuestra intención es la de llegar... la voluntad política es esa.

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): La mejor manera de demostrar esa intención es aprobar la moción.

Sr. Alcalde-Presidente: Teniendo en cuenta lo que dice esto, lo siento...

El Sr. Terrón está a su disposición para intentar llegar a un acuerdo para votar a favor de esta moción.

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): Sr. Alcalde ¿el acto de celebración de los Ayuntamientos Democráticos está presupuestado? Porque se aprobó también en una moción e implica también un gasto.

Sr. Alcalde-Presidente: Sr. Holguera, está perfectamente tipificado en este artículo: "si la moción presentada implica gasto, hay que dejarla encima de la mesa".

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): Si yo no digo que el artículo diga lo contrario.

Sr. Alcalde-Presidente: Si no me dice que diga lo contrario y encima le estoy diciendo que tenemos la voluntad de aprobarla y de llegar a un acuerdo pero tipificándola muy claramente porque hay muchas vaguedades que no sabemos si vamos a poder cumplir o no. Esta es la decisión del Presidente de la Corporación y es lo que dice el Reglamento de Organización del Ayuntamiento con la voluntad que tenemos.

Todo lo que dice tiene coste económico. Yo le propongo, por favor, que sea así... Lo que queremos, precisamente es que se cumpla.

Sr. Romero Morro (PSOE): ¿Si me permite un momentito, Sr. Presidente?

Sr. Alcalde-Presidente: Muy brevemente.

Sr. Romero Morro (PSOE): En aras a contribuir a la buena gestión del gobierno municipal y puesto que la moción presentada por el Grupo de Izquierda Independiente nos parece francamente interesante porque atiende aun colectivo ciudadano muy débil, muy sensible, yo planteo al gobierno municipal y al Secretario la posibilidad de llevar a cabo una aprobación de la moción condicionada a que, efectivamente, en un momento dado pueda haber esta partida presupuestaria. Quiero recordar que en algún caso en este Pleno se ha producido alguna aprobación de este tipo.

Sr. Alcalde-Presidente: Sr. Romero, no sabemos el coste que implica. Nuestra voluntad es de hacerlo pero no podemos hacer es aprobar una cosa que no sabemos si vamos a poder cumplir. Precisamente por eso. Entonces, nuestra voluntad es que venga el próximo Pleno, se debata y podamos aprobarla entre todos.

Sr. Holguera Gozalo (IISSSR): Yo, francamente, estoy muy sorprendido porque es que nunca se había generado este debate aquí.

Sr. Alcalde-Presidente: Mire Usted, hemos estado repasando esto y nuestra voluntad es aprobarlo ¿Si fuese lo contrario...?

Sr. Holguera Gozalo (IISSSR): De verdad, lo que no entiendo si nos van a hacer retirar todas las mociones que impliquen gasto antes de...

Sr. Alcalde-Presidente: No, no. Preséntenla pero tiene que pasar antes por la Comisión y cumplimos todos el artículo 50.7.

Sr. Holguera Gozalo (IISSSR): Pero es que tradicionalmente se han venido aprobando mociones como una voluntad. Mire lo que dice la moción...

Sr. Alcalde-Presidente: Es que queremos cumplir. Por eso he dejado que la leyese usted precisamente para que viésemos todos que implica un gasto.

Sr. Vegas Toledo (IISSSR): ¡Vamos a ver!

Sr. Alcalde-Presidente: Sr. Vegas, no tiene usted la palabra...En portavoces no se ha dicho nada.

Sr. Holguera Gozalo (IISSSR): Evidentemente, no se ha dicho absolutamente nada. Sr. Alcalde. Yo creo que la moción es más que interesante para...

Sr. Alcalde-Presidente: Lo siento pero la dejamos encima de la mesa para el próximo Pleno.

Sr. Holguera Gozalo (IISSSR): ¿La deja usted encima de la mesa?

Sr. Alcalde-Presidente: Para el próximo Pleno. Se va a debatir en el próximo Pleno. Lo dice el artículo 50.7 y va a pasar por la Comisión...

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): ¿Me deja defenderla?

Sr. Alcalde-Presidente: Con la voluntad de aprobarlo, lo digo ya, con la voluntad clara de aprobarlo.

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): Yo he presentado una moción, me gustaría defenderla, me gustaría escuchar la opinión del resto de los grupos y después si usted luego como Alcalde quiere retirarla tiene la potestad; evidentemente, no contará con mi apoyo.

Sr. Alcalde-Presidente: Lo vamos a ver en la Comisión.

La Presidencia, al amparo de lo dispuesto en el art. 50.7 del Reglamento Orgánico de este Ayuntamiento, retira la presente moción al objeto de que sea dictaminada por la Comisión Informativa correspondiente.

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): ¡Ni defenderla!

Sr. Alcalde-Presidente: Vamos a pasar al siguiente punto del orden del día que es ruegos y preguntas. Quedan por contestar algunas preguntas por parte de algunos Concejales.

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): Me puede decir en qué artículo pone que no puedo defender la moción antes de que usted la retire.

Sr. Alcalde-Presidente: Vamos a ver, Sr. Holguera, ya hemos pasado a otro punto ¿Le vuelvo a leer que se queda sobre la mesa?

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): Y como parpadee pasamos ya al asiento del público.

Sr. Alcalde-Presidente: Lo siento, léase usted algo que está aprobado por todos, todos los grupos ¿Para unas cosas sí y para otras no?

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): No, para unas cosas sí, no.

Sr. Alcalde-Presidente: Implica gasto económico y se queda encima de la mesa y la debatiremos en la Comisión.

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): En la vida se le ha retirado una moción cuando era usted portavoz de la oposición y se aprobaron un montón de mociones que implicaban gasto.

Sr. Alcalde-Presidente: Es una decisión que he tomado, si no le gusta lo siento, lo vamos a debatir ¿prefiere no debatirlo en la Comisión?

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): Evidentemente, no me gusta.

Sr. Alcalde-Presidente: En la próxima Comisión Informativa se debatirá.

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): Hoy cenamos lentejas.

Nº 11.- RUEGOS Y PREGUNTAS.

Sr. Alcalde-Presidente: Estaban pendientes de contestación algunas preguntas pendientes del anterior Pleno.

Sra. De Diego Fernández (Delegada de Personas Mayores y por la Igualdad): Voy a dar paso a una contestación pendiente al portavoz de Izquierda Unida, Sr. García Contador.

En relación al ruego efectuado en el último Pleno ordinario de abril del presente año, realizado por el Sr. García Contador quisiera manifestarle que en ningún momento por parte de esta Concejala, que les habla, ha habido intención de incurrir en una intromisión ilegal de la intimidad de nuestros mayores.

Durante este tiempo que ha transcurrido hemos intentado desde la Delegación de Mayores recabar toda la información referente a su ruego.

En primer lugar, he de decirle que la felicitación a los mayores nunca ha tenido una intención partidista sino todo lo contrario, como Concejala Delegada de Personas Mayores, Igualdad y Mujer siempre he actuado de una forma institucional. Por ello, el envío de las cartas se ha hecho a todas las personas mayores que han cumplido 60 años, sin diferenciación de sexo, raza, religión o ideología política.

Con estas cartas de felicitación a nuestros mayores lo único que pretende esta Concejala es dedicar un pequeño homenaje a todas aquellas personas que lo largo de su vida han sacrificado todo en algunas ocasiones por sus hijos y en otras por su contribución al bienestar de todos, con su trabajo en beneficio de la comunidad, en este caso, su pueblo: San Sebastián de los Reyes.

Una vez solicitados los informes paso a darle la información que usted me solicita.

Informe técnico de la Jefa de Sección de la Delegación de Mayores donde se informa que la fecha en la que se comenzó a mandar cartas fue en enero de 2008 y se paralizó la primera semana de abril de 2009. No se pudo paralizar la última semana de marzo por estar las cartas ya preparadas y en correo.

En total se han mandado 15.000 cartas, un promedio de 1.000 cartas mensuales.

El coste anual de dicho trabajo es de 1.023,6 €, lo que equivale a un coste por cada carta de 0,085.

El personal asignado para la realización de dicho trabajo es el personal administrativo de la sección de personas mayores, concretamente tres profesionales que han dedicado una hora semanal cada uno, concretamente de ocho a nueve de la mañana.

Informe del Técnico de Comunicación en el que consta lo siguiente: En cuanto al uso de un lenguaje más o menos cercano, y sobre la alusión del Sr. García Contador sobre la utilización de unos términos poco adecuados en una comunicación administrativa, se informa que, obviamente, la felicitación a una persona por su cumpleaños no es un acto administrativo, ni constituye un procedimiento ajustado a la Ley de Bases de Régimen Local.

Únicamente intenté que las palabras que se recogían en esta carta fueran las mismas que uso habitualmente con las personas a las que conozco personalmente. Cariño y respeto, esas son las únicas normas que sigo cuando hablo con nuestros mayores.

Informe técnico sobre la Ley Orgánica de Protección de Datos: Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de protección de datos de carácter personal, en su regulación positiva no establece el alcance en el uso de datos de carácter personal, a excepción de la premisa que lo sean para la finalidad para la que ha sido declarado el correspondiente fichero en la Agencia de Protección de Datos.

Desde su entrada en vigor, con motivo de las innumerables consultas que han surgido y vienen surgiendo ante las dudas razonables sobre la interpretación y alcance de la norma, se han ido acotando, matizando y delimitando la vocación y el alcance de su artículo. Esto, en concreto, ha ocurrido respecto a la utilización por la Administración para sus propias finalidades de datos procedentes de fuentes propias como puede ser el Padrón de Habitantes. Ha coexistido todo ello con la necesidad de formación especializada en las propias Administraciones para la auditoría de datos, elaboración de la correspondiente ordenanza municipal y declaración de los ficheros de la Agencia, tareas que han llevado tiempo a los Ayuntamientos. Pudiendo hablarse en el nuestro de una auténtica labor ajustada a las normas dentro del mandato de este gobierno, en donde consta una auditoría importante, elaboración y declaración de los ficheros a la Agencia y una Ordenanza cuya aprobación es inminente por cuanto acaban de cumplirse los trabajos mencionados.

De todo ello se deduce que, con anterioridad a esta labor que hemos llevado a cabo nosotros, cuando menos es altamente cuestionable desde

1999 el tratamiento y uso de los datos pues no es hasta el año 2005, en el que se aprueba la primera Ordenanza de Protección de Datos, sin auditoría y con un alcance de declaración de ficheros incompleta.

A mayor abundamiento, con motivo de la complejidad de la determinación y alcance de la interpretación de la norma, la propia Agencia de Protección de Datos, con fecha 14 de abril de 2004 emite la recomendación 1/2004 del BOCM del 3-5-2004, sobre la utilización y tratamiento de los datos del Padrón Municipal por los Ayuntamientos de la Comunidad de Madrid. Como no puede ser de otra manera, dicha recomendación puso en tela de juicio el límite que la ley establecía en relación al ejercicio de las competencias municipales, que, como usted muy bien sabe, vienen recogidas en los artículos 25, 26 de Ley 7/1985, de Bases de Régimen Local. Dicha recomendación cita a modo de ejemplo la posibilidad por motivos sociales o de salud de uso para servicios gratuitos, telefónicos, de asistencia domiciliaria a personas mayores la acotación del concepto motivos sociales dentro del ejercicio de prestación de servicios a los ciudadanos supone aspecto amplísimo.

Asimismo, la forma ordinaria de resolución de dudas es evacuar consulta a la Agencia sin que siquiera la propia norma determine su carácter o no vinculante. De ello cabe deducir, cuando menos, que, probablemente, han existido y existirán prácticas y usos que sin intencionalidad alguna de apartarse de la norma, sean interpretados por la Agencia como propios o impropios respecto a la interpretación que la propia Agencia les otorga. No debiendo olvidar que la facultad, en cualquier caso, de interpretación vinculante reside en otras esferas.

Evidentemente, al momento en que empiezan a existir consultas ilegales a las dudas que puedan generarse respecto a la utilización de los datos, la prudencia aconseja su evitación aprendiendo así que no por obligación legal, debiendo mejorar la práctica pero, no sólo por eso o por mera prudencia, ya que, como ya dije, la interpretación última reside en otras esferas.

Insisto en la forma de proceder de este gobierno que, como puede constatar, ha llevado a cabo un esfuerzo global de tratamiento y declaración de datos de carácter personal.

No obstante, sí quisiera resaltar que son muchas las muestras de agradecimiento por parte de nuestros mayores. Nada más.

Sra. Heras Sedano (Delegada de Educación, Juventud e Infancia): La Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid en la Resolución de 27 de enero de 2009, por la que se hace pública la convocatoria de un procedimiento abierto para la adjudicación y condiciones de la ejecución de la concesión de uso privativo con instalaciones u obras de carácter permanente en la parcela F1-A del Sector Único, Área de Reparto 3 "Fresno Norte", para la construcción de un centro concertado en el

municipio de San Sebastián de los Reyes, publicada en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid de 28 de enero de 2009, especifica los plazos, condiciones y requisitos sujetos a la Ley de Contratos del Sector Público para los licitadores que quieran participar, facilitando, a su vez, a los mencionados licitadores la siguiente información: pliego de condiciones, pliego del proyecto educativo y pliego del proyecto de obras.

En respuesta a las preguntas del Pleno anterior, le comunico:

Uno. En el pliego de condiciones puede consultar las cláusulas 10^a, 19^a y 23^a para ampliar cualquier información que precise sobre las condiciones económicas.

Dos. En la apertura de plicas realizada en los plazos establecidos en la Resolución anteriormente mencionada, participaron diez empresas.

Tres. En la cláusula 24^a del pliego de condiciones se fijan los criterios de la adjudicación.

Cuatro. En la Resolución de 31 de marzo de 2009, publicada en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid de 28 de abril de 2009, se comunica que la adjudicación se hizo con fecha 27 de marzo de este mismo año.

Y quinta y última, la puesta en marcha de este nuevo centro concertado completa la oferta de los diferentes modelos educativos en nuestro municipio, habiendo sido demandado por una parte importante de los ciudadanos de San Sebastián de los Reyes. Y le reitero que este Ayuntamiento no persigue beneficios económicos, ninguno, de la educación. Muchas gracias.

Sr. Terrón Fernández (Delegado de Urbanismo): Me realizó preguntas en el Pleno anterior el Sr. Fernández Merino, me dio la oportunidad de poderse las contestar en la Comisión Informativa y así lo hicimos. Que consta en acta.

Con respecto a las preguntas realizadas por el Sr. Holguera Gozalo en el Pleno de abril de 2009, las respuestas son las siguientes:

- En lo relativo al Circuito del Jarama, el Equipo de Gobierno está estudiando la viabilidad económica del proyecto así como con diferentes organismos competentes, Consejería y Aviación Civil, la posible reubicación del Circuito y la reurbanización del emplazamiento actual.

A la pregunta realizada acerca de cuándo nos íbamos a reunir con el resto de partidos de la oposición para tratar temas de urbanismo, en el momento en que estimemos que esté lo suficientemente maduro el proyecto de urbanismo del Partido Popular tendrá lugar esa reunión.

A la pregunta realizada en el Pleno acerca de “Pilar de Abajo”, la respuesta es la siguiente: la tramitación de los proyectos de urbanización no es preceptivo ni informe jurídico ni de Secretaría. Hemos aprobado el proyecto de urbanización, efectivamente, Sr. Holguera, con el objetivo de dar una solución definitiva a los vecinos de la calle Caño Gordo.

El acuerdo de aprobación definitiva del proyecto de urbanización se ajusta a Derecho. Por cuanto que la obligación que tiene la Junta de Compensación de abonar al Canal de Isabel II la cantidad de 626.962,53 € tan sólo se demorará hasta el momento en que se pueda solucionar la situación financiera de la misma.

El Ayuntamiento es el primer garante de que dicha obligación se cumplirá antes de otorgar licencias de obras y así lo hemos pactado con el Canal de Isabel II en el marco de las diversas negociaciones que estamos llevando a cabo con ellos para realizar el ciclo integral del agua.

Dos cuestiones a precisar aquí. Si ustedes no hubieran otorgado unas licencias quizás que se pueden calificar cuando menos de irregulares, no tendríamos premura en la aprobación definitiva del proyecto de urbanización para ejecutar la calle Caño Gordo. Digo esto porque a pesar de que la licencia para las viviendas de la Empresa Municipal de Suelo y Vivienda, que tuvieron muchas prisas en entregar antes de las elecciones, a pesar de contar con los informes técnicos y jurídicos y que Secretaría en ese momento no puso ningún obstáculo, incumplía claramente el artículo 14 de la Ley del Suelo de la Comunidad de Madrid puesto que los terrenos no reunían la condición de solar. Dicho artículo determina que son solares los terrenos aptos para la edificación o construcción por estar completamente urbanizados, estando pavimentadas las calzadas, y soladas y encintadas las aceras de las vías urbanas municipales a las que dan frente. Obviamente, no lo cumple.

En segundo lugar, como usted bien conoce, la Inmobiliaria Nozar era propietaria del 66% del ámbito de “Pilar de Abajo”, en la actualidad es propietaria del 52,77%. Dicha inmobiliaria es una de las inmobiliarias que está atravesando una situación económica complicada que se traduce en una absoluta falta de liquidez. Para mayor complicación, las fincas de Nozar están gravadas con una carga hipotecaria que está dificultando cualquier operación financiera.

El Ayuntamiento está en proceso de estudio e información para liderar la gestión del ámbito, incluso, con el cambio de sistema público si fuera preciso. Es por ello que se está consultando con inmobiliarias, constructoras y entidades financieras las posibles soluciones y alternativas.

Así pues, como conclusión, pretendemos urbanizar con carácter preferente la calle Caño Gordo y ello ha motivado la aprobación del proyecto de urbanización para iniciar las obras en cuanto solucionemos los problemas financieros del ámbito. Estamos estudiando las diversas alternativas

económico-financieras para solucionar los problemas de liquidez y de financiación que la situación económica que Nozar ha generado. Es objetivo de este Ayuntamiento ejecutar a través de la EMSV en el ámbito todas las viviendas protegidas que nos correspondan, cuando solucionemos la precariedad económica de la propia Junta de Compensación.

Sr. Alcalde-Presidente: Se han contestado todas las preguntas que estaban pendientes del Pleno anterior y se inicia el turno de ruegos y preguntas de este Pleno.

Sr. García Contador (IUCM): El primer ruego es para que en otra ocasión, Sr. Alcalde, que ocurra algo como lo que ha ocurrido con la moción presentada por Izquierda Independiente, nos ilumine con su conocimiento aunque sea unos minutos antes del Pleno y nos evitamos una situación que, la verdad, resulta incomprensible. Pero, bueno, el Reglamento parece que es así. Me gustaría que en todo se fuera tan estricto, por ejemplo en el siguiente ruego.

Este ruego se refiere a la lamentable respuesta que en el pasado Pleno ante una pregunta de una vecina en relación con los parquímetros dio el Concejal de Urbanismo.

Le ruego que tengan en cuenta que cuando aquí pregunta un vecino, lo hace con su derecho como tal, ni puede juzgársele ni mucho menos juzgársele imputándole acusaciones genéricas y menos que genéricas como se le hicieron. Ahí está el video del Pleno.

Este Pleno no es una sala judicial, ni el Concejal es nadie para acusar a un vecino cuando le responde. Lo que tiene que hacer es responder con respeto y no transformar ese espacio de participación ciudadana en un espacio de crispación y acusación. Como para vergüenza de toda la Corporación, de todos nosotros hizo el Concejal con la vecina a la que acusó.

Pero lo más bochornoso –por lo que Izquierda Unida se retiró del Pleno, recordarán que me levanté- es que la respuesta llevaba más que explícita, una acusación a la vecina, relacionándole, por su actividad en la plataforma, como vecina o como lo que quiera, con acciones de boicot y amenaza.

Y lo que resulta..., lo siento pero no tengo adjetivos para describirlo, pónganle cada uno el que prefiera..., es que la acusación se hacía, sabiendo con plena conciencia, aprovechándose de ello y con la premeditación de saber que la vecina que preguntaba, no podía responderle. Que estaba impune ante el ataque, que estaba indefensa ante las injurias, porque lo fueron.

Sr. Concejal de Urbanismo, debería usted pedir excusas a la vecina, porque lo que usted hizo ante todos los testigos que estábamos aquí, es algo que se llama falsa acusación, como tal tipificada como delito. Pregunte a los servicios jurídicos del Ayuntamiento o al Sr. Secretario que además de lo de la moción estas cosas yo creo que las conoce perfectamente.

Yo le solicito y le ruego que, en adelante y para los vecinos -que no son como debates que podemos tener entre nosotros- tenga usted, por favor, "un poquito de por favor".

La siguiente ruego, pregunta, hubiera podido tener lugar en la Comisión correspondiente, pero me ha llegado desde las preocupaciones vecinales, por lo que considero que debo hacerla aquí.

Existe, en una de estas urbanizaciones cerradas de este municipio desde hace relativamente poco, desde que ustedes gobierna que se cierran, como sabemos, un pasaje de titularidad municipal que transcurre entre la Avda. de Valdelasfuentes, frente a una sucursal bancaria, hasta la Avda. de Baunatal, tras lindar con la Casa de la Mujer y con ese dato ya sé que todos sabrán a qué pasaje me refiero.

¿Han mantenido ustedes, el Concejal de Urbanismo, algún encuentro con la Junta de Propietarios colindante al pasaje, en el que se haya tratado sobre el posible cierre de este espacio público, o, sencillamente, les han solicitado su cierre? Como comprenderá un asunto que es de propiedad colectiva interesa la pregunta, si es que ha ocurrido.

¿Tienen ustedes previsto colocar, permitir, que se coloque una puerta que cierre y abra dicho pasaje? Y si es así, ¿para qué? y ¿cómo garantizarían, si es que fuera el supuesto que digo, el uso y disfrute público del pasaje a todas horas, salvo cuando por motivos justificados la autoridad, y nadie más, decida cerrarla?

Como dije, nos hacemos eco de una preocupación vecinal, la respuesta que más nos tranquilizaría sería que no ha habido lugar, que no hay nada, de nada.

El ruego siguiente, tiene relación circunstancial con la Plataforma NO a los Parquímetros.

Como seguro le habrán informado, Sr. Alcalde, por los servicios correspondientes, miembros de la plataforma nos reunimos los fines de semana para pintar y regalar a cuantos vecinos lo quieran, carteles con la leyenda: "NO a los Parquímetros". Que dicho sea de paso, es un tremendo éxito. No damos abasto, como sabrán.

Con ocasión de estar haciéndolo en el espacio peatonal situado entre la Iglesia de la Vid y una entidad bancaria, el Sr. párroco, don Jesús,

conociendo mi pertenencia a la Corporación, me solicitó que le trasladase –Sr. Alcalde- la petición de que procuraran limpiar de pintadas las paredes de dicho espacio. Más bien, por lo visto, se trataba de reiterar una petición.

La verdad es que, dicho pronto y claro, y con el permiso de ustedes, y del Sr. Párroco, el lugar está hecho una auténtica guarrada de pintadas, por no decirlo de otra manera. Porque no se trata de cualquier lugar, donde hasta ahora es comprensible que ustedes puedan tener un descuido, que los tienen, es un lugar que se usa habitualmente como escenario fotográfico, por cuantos vecinos celebran en la parroquia, bodas, bautizos o comuniones.

Estoy seguro que usted, como yo, Sr. Alcalde, no queremos, que por falta de limpieza en ese lugar, su mandato quede de por vida en la retina de los vecinos –con las pruebas en fotos y hasta en Internet, que nunca se sabe- que quede su mandato como una época de dejadez y falta de limpieza.

Por lo que le ruego, que presten una atención especial a la limpieza del lugar para que, al menos, los fines de semana, su perfecto estado de revista, sea motivo de orgullo de la vecindad, del Ayuntamiento y, por supuesto, de don Jesús. Muchas gracias.

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): Sr. Terrón, agradezco sus respuestas.

No obstante, sí quería hacer un pequeño ruego, bueno, primero una aclaración porque ha hecho usted una apreciación sobre la supuesta irregularidad de las licencias que nosotros concedimos. Como bien ha reconocido usted, tenía los informes técnicos preceptivos y el visto bueno de Secretaría; me voy a fiar más del Secretario a la hora de determinar la irregularidad o no de esas licencias que de su percepción. En cualquier caso, si llama premura a aprobar dos años después un proyecto de urbanización, pues, esperemos que las cosas no las hagan en el resto de ámbitos con la misma premura.

De todos modos, le voy a pedir una cosa, si quiere hablar con el resto de los grupos sobre la ordenación de San Sebastián de los Reyes y la planificación futura, hágalo antes de tener todo atado y bien atado; porque si no luego para qué nos va a convocar; si es sólo para contarnos lo que ustedes han decidido, pues, francamente, para eso tráiganlo directamente al Pleno. Si realmente hay voluntad, como dijo el Alcalde, de consensuar el desarrollo de este municipio, yo creo que tienen que hacerlo antes de que esté todo definido.

Mi principal pregunta, para no variar, va a ir sobre las oposiciones a Auxiliar Administrativo, Sra. Bartolomé, porque, además, había una pregunta pendiente que no se me ha contestado. La pregunta, que siempre es la misma y que ya empieza a ser retórica ¿cuáles fueron los criterios de baremación para el test de personalidad que se hizo el 24 de enero en este Ayuntamiento para optar a las 32 plazas de Auxiliar Administrativo? No he

conseguido con tres preguntas y cuatro cartas, a usted o a su gerente, que se me conteste. Esta sí es una pregunta retórica ¿es esta la Administración fácil que usted promete? Tres meses, tres preguntas en el Pleno y cuatro cartas y todavía no se me ha contestado esta sencilla pregunta. Se supone que alguien sabrá cómo se han aplicado los criterios de baremación porque hubo dos mil exámenes que se corrigieron. Alguien los corregiría. Sería una máquina. No sé, preséntenme la máquina. A la máquina alguien la habrá programado ¿Cómo es posible que en más de tres meses nadie me haya sabido decir, y no sólo a mí, tampoco a los que han reclamado la nota y pedido que se les explique su nota y no se la han sabido explicar? Muy al contrario. En esta Administración diligente y orientada al ciudadano que ustedes gobiernan, a esos que han pedido revisión de examen lo que les han mandado es una carta diciéndoles que paguen las fotocopias, incluso, las fotocopias del examen que no han hecho. Eso es lo que les han mandado ustedes.

Pues bien, me gustaría que de una vez por todas se pusiese en conocimiento de este Grupo municipal los criterios de baremación de ese examen y de ese test de personalidad que se hizo y que, recordemos, dejó fuera del procedimiento a más del 90% de los aspirantes.

Sr. Vegas Toledo (IISSR): Es en relación a un homenaje que han recibido hoy quince trabajadores del Ayuntamiento por sus 25 años de servicio, así como otros cinco que han cumplido 65 años trabajando en la casa. Mi partido se ha enterado a posteriori de que ha habido ese homenaje. Nos habría encantado habernos enterado antes, veinte minutos antes, pero no había nadie en el Grupo, o sea que no nos han avisado con tiempo como sería de esperar, para poder haber acompañado a esos trabajadores en un día, entendemos, merecía la compañía de todos los grupos de la Corporación.

El ruego es que, en aras de esa participación de todos, no tengan descuidos como ese. Nosotros intentaremos hacer llegar a los trabajadores nuestra enhorabuena, nuestro reconocimiento aunque nos hubiera gustado dárselo en persona. Son descuidos..., en fin, entendemos que ha sido eso, un error aunque se acumulan últimamente muchos errores de estos. Le rogaría que estuviesen mucho más atentos.

Sra. Manzanares Cabrera (IISSR): Tenía varias preguntas pero en vista de la hora y como tenemos pendiente que hablen algunas personas del público me limitaré solamente a hacer una para que no se desfase en el tiempo.

La pregunta está relacionada con una acta que he leído de la Junta de Gobierno de fecha 10 de marzo de 2009, en su punto nº 4 donde se refleja el compromiso de gastos, la Junta de Gobierno, por unanimidad, acuerda comprometer el gasto de 2.320 euros para la compra de un bolígrafo; el bolígrafo es de Balenciaga, serigrafiado en blanco, pone en el acta que es para Protocolo. La verdad es que en tiempo de crisis nos parece un gasto

excesivo 2.320 € por un bolígrafo. Querríamos que nos lo aclararan. El acta de gobierno de 10 de marzo de 2009, ustedes nos han enviado ese acta y nosotros lo hemos leído y por eso le hacemos la pregunta. Muchas gracias.

Sr. Guijarro García (PSOE): En la salida del aparcamiento de la calle Galicia nº 6 había un muro que se derrumbó y que sujetaba la pradera de las zonas verdes colindantes. A pesar del vallado que tiene, como podemos ver en la fotografía [muestra fotografías] desde mi punto de vista se encuentra en precario, no ofrece seguridad y puede dar lugar a que algún vecino o vecina pueda caerse y producirse daños físicos. Ruego al Equipo de Gobierno realice las gestiones oportunas que concluyan con la reposición de dicho muro.

Segundo ruego. La revista La Plaza ha sido criticada en varias ocasiones, hoy, por cierto, otras veces más, por los portavoces del partido socialista, Izquierda Unida e Izquierda Independiente. Voy a leer unos párrafos del último número: El Ayuntamiento, concretamente la Delegación de Parques y jardines, ha llevado a cabo durante el mes de abril la limpieza intensiva del parque de El Pilar, consistiendo dicha limpieza en la eliminación de graffitis, repintado de mobiliario, muros y salida de aparcamiento público y a limpieza y repintado de juegos. Más abajo, el Concejal de Parques, Alberto Matiaces, remarca que también hemos desarrollado actuaciones similares en los parques de San Pancracio y Álvaro Muñoz.

Pues bien, yo la verdad es que he ido a ver estos parques y estos parques se encuentran en esta situación [muestra fotografías], los graffitis no se han quitado ¿eh? Estas fotos se han hecho anteayer, después de leer estas declaraciones [sigue mostrando fotografías del estado en el que se encuentran los parques de San Pancracio, El Pilar y Álvaro Muñoz]. Pues bien, todo parece normal, una actuación según dice la nota informativa de la revista de La Plaza pero, claro, todo esto no es nada más que mentira, si vamos al parque lo podemos comprobar ¿Qué ha sucedido? Muy fácil, que nos han engañado, es mentira que se hayan quitado los graffitis ¿Quién nos miente? ¿Quién nos engaña? Los Concejales responsables de parques y jardines y de medio ambiente que tiene la tarea de la limpieza de graffitis. Como esto no admite discusión porque es palpable la prueba, ruego a los Concejales responsables que limpien los graffitis en un plazo inferior a 10 días y publiquen de nuevo la noticia resaltando el error que han cometido indicando en esa noticia el ruego que estamos haciendo desde el Partido Socialista.

Sra. Jiménez Liébana (PSOE): Tengo dos preguntas para la Sra. de Bartolomé.

En primer lugar quiero preguntarle si se siguen utilizando las normas del buzón del ciudadano, aprobadas por el anterior Equipo de Gobierno, con respecto a los tiempos de respuestas de las quejas y sugerencias recibidas a través de este servicio y si me pueden facilitar los datos mensuales del

número de quejas recibidas y número de quejas respondidas y atendidas en menos de quince días.

La segunda pregunta, quisiera conocer los datos de tiempos de espera máximos y medios, y número de personas atendidas tanto en el nuevo SAC del Centro de Los Arroyos como en el SAC del Caserón, y si hay algún proyecto de mejora en marcha.

Sr. Romero Morro (PSOE): Efectivamente, esta mañana se ha celebrado un acto de homenaje a trabajadores municipales por cumplir 25 años de servicio en Ayuntamiento. Nos hubiera gustado, nos hubiera agradado poder felicitarles personalmente y haber participado en dicho acto pero no nos ha sido posible porque a nuestra secretaria se la ha avisado veinte minutos antes de la hora de comienzo de acto. Queremos expresar aquí nuestro malestar y nuestra queja, en la confianza de que ese tipo de errores no se volverán a producir.

La primera pregunta tiene que ver con el traslado del circuito de motocross demandado, solicitado por el Club de motocross de nuestra localidad desde hace ya largo tiempo. Queremos saber qué gestiones ha realizado o está realizando el gobierno municipal, tendentes a materializar el traslado de dicho circuito.

Ya en el mandato pasado la empresa inmobiliaria propietaria de los terrenos sobre los que se asienta el circuito, nos solicitó reiteradamente el desalojo de dichos terrenos. Además, en estos momentos existe la seria posibilidad de que si finalmente la Comunidad de Madrid se sale con la suya y ejecuta su proyecto de M-61, el circuito quede sepultado bajo toneladas de hormigón y asfalto.

La segunda pregunta está relacionada con la Comisión de Estudio de la Fundación para el Deporte y con la propia Fundación del Deporte. Querría saber en qué situación se encuentra dicha Comisión, en qué situación se encuentra la propia Fundación.

La necesidad de redacción y puesta en marcha de la Fundación de ayuda al Deporte es total porque la situación económica de alguno de los clubes, de alguno de los equipos deportivos del municipio es dramática, me atrevería a calificar.

La siguiente pregunta es, ante el aumento de carteles relativos a los parquímetros en el municipio, que están proliferando cada vez más en diversas zonas del municipio, si el gobierno municipal ha contabilizado dichos carteles y si ha contactado con las comunidades de vecinos para conocer de primera mano el sentir y la impresión de los vecinos de estas comunidades de vecinos.

Pasando al apartado de ruegos, el primer ruego está relacionado con la forma de envío de nóminas, permisos y demás comunicaciones internas

que desde el gobierno municipal recientemente se ha implantado a través de la Intranet. Es una iniciativa interesante pero que, sin embargo, ha generado algún malestar y algunas quejas por parte de algunos trabajadores municipales menos habituados, menos familiarizados con el uso de las herramientas informáticas, los cuales demandan una implantación progresiva de este sistema de comunicación interna o, cuando menos, que se combine el sistema de comunicación tradicional mediante papel con el nuevo sistema de comunicación vía Intranet. Estos trabajadores demandan, solicitan que estas comunicaciones internas, nóminas y permisos, fundamentalmente, se les sigan transmitiendo en formato papel.

Queremos preguntar y rogar al mismo tiempo cuál es la situación en que se encuentra el proyecto de la apertura de la calle Ramón Esteban con la avenida de España y rogamos al Gobierno municipal que se convoque una asamblea vecinal mediante la convocatoria a todas y cada una de las comunidades de vecinos, puesto que no todos los vecinos afectados o potencialmente afectados en la zona están articulados en torno a asociaciones de vecinos, hay muchos que no forman parte de estas asociaciones de vecinos. Por lo tanto, para un conocimiento más certero de cuál es el sentir y la impresión de los vecinos digamos que es más adecuado una asamblea vecinal con convocatoria explícita a todas las comunidades de vecinos.

Por último, rogamos al gobierno municipal, que dada la inquietud y preocupación que azota a todos los compradores de viviendas en el área de Tempranales, tanto de vivienda protegida como de viviendas libres, ante el retraso del inicio de las obras, se ubique una oficina de información a pie de obra, en el propio ámbito de Tempranales, a fin de informar de una manera mucho más rápida, cercana y precisa a dichos compradores.

Sra. Martínez Crespo (PSOE): Dos ruegos al Concejal de Obras.

Sabemos todos que las obras siempre son molestas y para que las cosas estén en perfecto estado deben de realizarse pero, Sr. Concejal, no de cualquier manera ni a cualquier precio. Se lo digo porque, hace diez días escasos, en la Avda. Lomas del Rey se produjo un socavón en la calzada y no solamente es el problema del socavón ahí sino las obras que se están realizando.

En primer lugar, decir por parte de los vecinos de esa zona que están bastante molestos con el Ayuntamiento y que quiero trasladar esa molestia porque esas obras no están lo suficientemente señalizadas. Durante el día se ve bastante bien por el estrechamiento de la calzada que, desde luego, es muy amplio pero durante la noche no tiene ninguna señalización; con lo cual, además de aguantar todo el día los ruidos de las excavadoras y todos los aparejos de obra que se utilizan ahí pues, de alguna manera, también por la noche es una zona donde habitualmente se hacen competiciones nocturnas con el coche porque es un tramo bastante largo, pues la frenadas

son importantes. Y creemos que no solamente por el ruido y las molestias que se crea a los vecinos de esa zona sino también por los accidentes que se puedan producir. Nos parece importante.

Otro de los ruegos que viene a colación, es que el Ayuntamiento debe ser modelo para muchas empresas del municipio y una vez observadas estas obras también detectamos que muchos de los trabajadores que en ellas trabajan no reúnen las condiciones de prevención de riesgos laborales adecuadas. Me imagino que usted podrá hablar con estas empresas para que estos trabajadores no corran ningún riesgo laboral en nuestro municipio y, sobre todo en una obra dependiente del Ayuntamiento.

El siguiente ruego es a la Concejala de Cultura.

El guiñol es posiblemente una de las actividades que hemos disfrutado todos de niños, sobre todo los sábados por la tarde, los domingos por las mañanas junto con nuestros padres y abuelos, y se ha suprimido de la calendario cultural que se hacía en este Ayuntamiento en el pequeño TAM. Y el ruego de muchas madres y de muchos abuelos que asistían a estas actividades, cuando ha habido ocasión y se ha podido entrar porque es un sitio pequeñito, pues es que se pueda reanudar, porque entendemos que no es solamente una medida de encuentro y de conciliación familiar sino entendemos que es muy beneficioso para los vecinos más pequeños de nuestro municipio, ya que con él podemos educar en valores y, además, desarrollar actividades de participación que de otra manera se pueden hacer jugando.

El ruego es que, por favor, se nos comunique el por qué se ha suprimido y que se pusiera en marcha el calendario ya que aparte de la ludotecas hay pocas actividades para niños pequeños en este municipio.

Sra. González Collado (PSOE): Es un ruego para la Sra. Heras. Le ruego que pase a leer el documento al que ha hecho referencia en el devenir de la moción nº 18.757 y que alude al compromiso de la construcción de un nuevo colegio de línea 3 en Dehesa Vieja, incluyendo en dicha lectura su fecha y quien lo firma. Asimismo le ruego me envíe una copia de dicho documento.

Sra. de Bartolomé Bertolín (Delegada de Función Pública, Recursos Humanos, Organización, Calidad, Nuevas Tecnologías, Seguridad y Circulación): Voy a contestar al portavoz del Partido Socialista sobre el tema de nóminas. No es un tema a través de la Intranet, para nada, es un portal del empleado.

Cuando demanda la implantación progresiva me sorprende porque precisamente hacia determinados colectivos que, precisamente, cuando nosotros nos incorporamos no tenían ni una sola dotación tecnológica y que ahora empiezan a tener, evidentemente lo reciben en papel y sin mayor problema.

Solamente se está comunicando el ingreso de nómina a través del portal en estos momentos, porque ya se comentó que sería una implementación progresiva, evidentemente, porque es un portal muy potente, con mucha información y necesita una implementación progresiva, y, por tanto, los permisos no se gestionan a través del portal en estos momentos.

Sí recordar que este Ayuntamiento recibió un premio por su estrategia de comunicación, precisamente, entre otras cosas por este portal.

Contestar al Sr. Holguera, si recuerda bien y si no me remito a las actas de este Pleno, usted hizo un ruego en el Pleno y no una pregunta. Como también era muy tarde, los ruegos no se suelen contestar aunque no hubiera tenido ningún inconveniente en contestarle igualmente.

En cuanto a los criterios de baremación, yo le he escuchado decir dos cosas; que tenía usted un derecho preferente, que estaba usted por encima del Tribunal y demás, lo dijo usted en el Pleno, váyase a la actas...

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): ¿¡Qué!? ¿Qué estaba por encima de quién?

Sra. de Bartolomé Bertolín (Delegada de Función Pública, Recursos Humanos, Organización, Calidad, Nuevas Tecnologías, Seguridad y Circulación): Yo le dije y se lo comenté...

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): No, se lo voy a explicar...

Sr. Alcalde-Presidente: Por favor, es que no hay debate ahora, Sr. Holguera.

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): Está interpretando mis palabras...

Sr. Alcalde-Presidente: Le va a contestar a una pregunta o un ruego.

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): Tuve que explicar al Tribunal por qué quería la información cuando tenía derecho a ella.

Sr. Alcalde-Presidente: Sr. Holguera, le va a contestar si la deja. Si nos deja a todos que conteste la Sra. de Bartolomé. Usted ha tenido el turno de ruegos y preguntas y nadie le ha interrumpido.

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): Está diciendo que yo he dicho que tengo un derecho especial a nada.

Sr. Alcalde-Presidente: Por favor, Sra. de Bartolomé.

Sra. de Bartolomé Bertolín (Delegada de Función Pública, Recursos Humanos, Organización, Calidad, Nuevas Tecnologías, Seguridad y Circulación): Me remito a las actas.

En fin, sí tengo que decirle, como usted bien sabe, que conforme a la nueva ley que se llama el Estatuto, el EBEP famoso, en junio de 2007, a lo mejor es que les pilló a ustedes en el medio.

Sr. Vegas Toledo (IISSR): ¿En medio de qué?

Sr. Alcalde-Presidente: Por favor, Sr. Vegas, no hay debate.

Sra. de Bartolomé Bertolín (Delegada de Función Pública, Recursos Humanos, Organización, Calidad, Nuevas Tecnologías, Seguridad y Circulación): En medio del cambio de gobierno.

Sr. Alcalde-Presidente: Sra. de Bartolomé, por favor, a ver si podemos terminar.

Sra. de Bartolomé Bertolín (Delegada de Función Pública, Recursos Humanos, Organización, Calidad, Nuevas Tecnologías, Seguridad y Circulación): Bueno, la nueva ley -como saben- no permiten que políticos y sindicatos estén en los tribunales. Son tribunales independientes, conformados por funcionarios públicos y, evidentemente, es a ellos a quien hay que dirigir la petición de información. Usted me las dirigió a mí y yo se las he tenido que remitir a ese Tribunal.

Conforme a ello y me consta, la empresa que en su día se contrató para la elaboración de la primera prueba técnica le ha remitido a usted un informe sobre los criterios de baremación. Si usted considera que necesita algún dato más, pues pídale y no hay ningún problema. Y luego matizarle...

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): Lo acabo de hacer.

Sra. de Bartolomé Bertolín (Delegada de Función Pública, Recursos Humanos, Organización, Calidad, Nuevas Tecnologías, Seguridad y Circulación): Bien, pero no lo traiga a un Pleno. Sí se le ha contestado. Usted ha dicho que no se le ha contestado....

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): Bueno, es que no lo acabo de hacer, lo hice por escrito...

Sr. Alcalde-Presidente: Por favor, Sr. Holguera, no hay debate.

Sra. de Bartolomé Bertolín (Delegada de Función Pública, Recursos Humanos, Organización, Calidad, Nuevas Tecnologías, Seguridad y Circulación): Sí se le ha contestado, Sr. Holguera...

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): No se me ha contestado.

Sra. de Bartolomé Bertolín (Delegada de Función Pública, Recursos Humanos, Organización, Calidad, Nuevas Tecnologías, Seguridad y Circulación): Sí se le ha contestado

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): No se me ha contestado.

Sra. de Bartolomé Bertolín (Delegada de Función Pública, Recursos Humanos, Organización, Calidad, Nuevas Tecnologías, Seguridad y Circulación): Diga la verdad, Sr. Holguera, sí se le ha contestado.

Sr. Holguera Gozalo (IISSR): No se me ha contestado. Nos podemos tirar toda la noche.

Sra. de Bartolomé Bertolín (Delegada de Función Pública, Recursos Humanos, Organización, Calidad, Nuevas Tecnologías, Seguridad y Circulación): Acaba de reconocer que sí se le ha contestado.

Y simplemente matizar que por revisar exámenes, evidentemente, no hay exacción de tasas.

Sr. Alcalde-Presidente: No hay ninguna contestación más, simplemente hacer una aclaración, Sra. Manzanares, bolígrafo de 2.300 € no, bolígrafos son muchos, ya le daremos el número.

Sra. Manzanares Cabrera (IISSR): En el acta decía, lo que decía.

Sr. Alcalde-Presidente: Habrá sido un error mecanográfico, está en plural o en singular.

Se trata de una atención protocolaria que vamos a tener con todos los matrimonios en este Ayuntamiento. Pero, vamos, son muchos, muchos bolígrafos.

Decir tanto al Sr. Vegas como al Sr. Romero, en nombre de Alcaldía y del Gabinete de protocolo de Alcaldía pedirles excusas porque, efectivamente, esta mañana les hemos avisado con muy poca antelación y no han podido asistir. Efectivamente, tienen ustedes razón y en próximos actos vamos a intentar corregirlo.

Y no siendo otro el objeto de la convocatoria, el Sr. Alcalde-Presidente declara levantada la sesión siendo las veinticuatro horas del día indicado, extendiéndose la presente acta de cuyo contenido, como Secretario, doy fe.

Vº Bº
EL ALCALDE,